



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Кирилина В.Н., действующего на основании ордера в защиту Шкоды В.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 города Энгельса Саратовской области от 03 апреля 2024 года, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 16 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года, вынесенные в отношении Шкоды Вероники Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 города Энгельса Саратовской области от 03 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 16 мая 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года, Шкода В.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 6 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кирилин В.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении Шкоды В.В. к административной ответственности и допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей Г [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 06 февраля 2025 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, 24 января 2023 года в 19 часов 00 минут Шкода В.В., находясь по месту проживания по адресу: [REDACTED], в ходе возникшего словесного конфликта с проживающей там же Г [REDACTED], схватила последнюю за волосы и ударила головой о стену, совершив тем самым в отношении Г [REDACTED] иные насильственные действия, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, но причинившие последней физическую боль.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Шкоды В.В. о том, что насилия по отношению к Г [REDACTED] не применяла, своего подтверждения не нашло и объективно опровергается совокупностью собранных по делу и исследованных судами доказательств, перечисленных в обжалуемых судебных актах, в числе которых письменные объяснения Шкоды В.В., полученные в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, согласно которым при описанных выше обстоятельствах между ней и Г [REDACTED] произошла потасовка (л.д. 18), получивших, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что Г [REDACTED] была привлечена к административной ответственности по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за применение в отношении Шкоды В.В. насильственных действий, не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности иных лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника произошедшего конфликта.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт причинения Г [REDACTED] физической боли в результате описанных выше

насильственных действий Шкоды В.В. установлен на основании совокупности представленных по делу и исследованных судами доказательств.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Событие административного правонарушения описано в протоколе об административном правонарушении и в постановлении по делу об административном правонарушении с учетом диспозиции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с учетом иных представленных по делу доказательств не дает оснований для иной квалификации.

Действия Шкоды В.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по статье 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами данного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Объективных данных, свидетельствующих о том, что Шкода В.В. действовала в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности, непосредственно угрожающей ее личности и правам или другим лицам, а также охраняемым законом интересам общества или государства, ею не представлено, а судами не установлено.

Доводы жалобы о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела безосновательны.

В соответствии с частью 1 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями, приведенными в абзаце 3 подпункта «а» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат, процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Кроме того, проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений. В случае, если административное расследование фактически не проводилось, дело подлежит рассмотрению мировым судьей.

В рассматриваемом случае проводилась проверка поступивших в правоохранительные органы сообщения из медицинского учреждения об обращении Г. [REDACTED] 25 января 2023 года за медицинской помощью и заявления Г. [REDACTED] от 25 января 2023 года о причинении ей Шкодой В.В. телесных повреждений (л.д. 13-16) в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам которой 03 февраля 2023 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении в отношении Шкоды В.В. и Г. [REDACTED] уголовных дел по

признакам состава преступления, предусмотренного статьей 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, что в соответствии с частью 2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях явилось поводом для возбуждения в отношении в частности Шкоды В.В. настоящего дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 6.1.1 указанного Кодекса.

Судебно-медицинская экспертиза (заключение эксперта от 28 февраля 2023 года № 214) в отношении Г [] проведена в период с 15 по 28 февраля 2023 года на основании определения старшего уполномоченного УП ОП № 3 в составе МУ МВД России «Энгельсское» (л.д. 30-32).

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 03 февраля 2023 года, вынесенному по результатам рассмотрения материалов проверки КУСП № 4028 от 25 января 2023 года, КУСП № 4138 от 25 января 2023 года и КУСП № 41398 от 25 января 2023 года по фактам противоправных действий в отношении Г [] и Шкоды В.В., назначенные в рамках проверки судебно-медицинские экспертизы не представлены (л.д. 23-24).

Определение о возбуждении настоящего дела об административном правонарушении в отношении Шкоды В.В. и проведении административного расследования вынесено уполномоченным должностным лицом 16 февраля 2023 года (л.д. 13), то есть после назначения судебно-медицинской экспертизы в отношении Г []

Изложенное свидетельствует о том, что судебно-медицинская экспертиза проводилась в порядке Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а в рамках производства по рассматриваемому делу об административном правонарушении такая экспертиза не назначалась.

Также из материалов дела не усматривается, что по данному делу были осуществлены иные действия, свидетельствующие о проведении административного расследования в смысле статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Составление сотрудником ГИБДД соответствующих документов с фиксацией выявленного правонарушения, опрос его участников, очевидцев, а также составление протокола об административном правонарушении нельзя признать элементами административного расследования. Производство же указанных действий, равно как вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведения административного расследования, само по себе не свидетельствует о том, что такое расследование фактически проводилось.

Таким образом, правила подсудности при рассмотрении дела мировым судьей не нарушены.

В свою очередь, в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении,

иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Таким образом, материалы, полученные в ходе доследственной проверки в рамках проверки заявления лица в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении.

Право Шкоды В.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Порядок и срок давности привлечения Шкоды В.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Шкоде В.В. в соответствии и в пределах санкции статьи 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 города Энгельса Саратовской области от 03 апреля 2024 года, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 16 мая 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года, вынесенные в отношении Шкоды Вероники Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Кирилина В.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев