



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-3-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

18 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Косовцова Н.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 города Балашова Саратовской области от 25 июля 2024 года, решение судьи Балашовского районного суда Саратовской области от 03 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Косовцова Никиты Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 города Балашова Саратовской области от 25 июля 2024 года Косовцов Н.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Балашовского районного суда Саратовской области от 03 сентября 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года, указанное постановление изменено, действия Косовцова Н.С. переквалифицированы с части 4 на часть 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Косовцов Н.С. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

В возражениях на жалобу второй участник дорожно-транспортного происшествия М [] просит оставить состоявшиеся по делу судебные акты без изменения, жалобу Косовцова Н.С. – без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с пунктом 11.1 Правил дорожного движения прежде чем начать обгон, водитель обязан убедиться в том, что полоса движения, на которую он собирается выехать, свободна на достаточном для обгона расстоянии и в процессе обгона он не создаст опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела, 03 июня 2024 года в 17 часов 40 минут водитель Косовцов Н.С., управляя в районе дома № 136 по улице Ленина в городе Балашове Саратовской области транспортным средством марки «ВАЗ 21124», государственный регистрационный знак [], в нарушение требования пункта 11.1 Правил дорожного движения при совершении обгона движущегося впереди по той же полосе транспортного средства марки «Ниссан Альмера», государственный регистрационный знак [], под управлением М [], подавшего сигнал поворота налево и начавшего совершать данный маневр, выехал на полосу движения, предназначенную для встречного движения, не убедившись в том, что полоса движения, на которую он выехал, свободна на достаточном расстоянии и в процессе обгона он не создает опасности для движения и помех другим участникам дорожного движения, допустив столкновение транспортных средств.

Указанные обстоятельства подтверждается собранными по делу доказательствами, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылки жалобы на нарушение вторым участником дорожно-транспортного происшествия М [] требований Правил дорожного движения, за что он был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются безосновательными, поскольку в силу статей 25.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган,

должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям иных лиц и делать выводы об их виновности.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения дела факт нарушения Косовцовым Н.С. при обгоне правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств, а потому он обоснованно привлечен к административной ответственности.

Недопрос Л [] являющегося собственником припаркованного на обочине транспортного средства марки «ВАЗ 21074», государственный регистрационный знак [], на которое после произошедшего столкновения наехал Косовцов Н.С., с учетом наличия в материалах дела письменных объяснений названного лица, полученных в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела.

При этом оснований полагать о нарушении права Косовцова Н.С. на защиту ввиду неучастия в деле Л [] отсутствовавшего на месте дорожно-транспортного происшествия, не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

При этом установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории. Выводов о виновности Косовцова Н.С. в произошедшем дорожно-транспортном происшествии обжалуемые акты не содержат.

Вместе с тем участники дорожно-транспортного происшествия не лишены возможности в ином установленном законодателем порядке судопроизводства устанавливать степень виновности каждого из водителей в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, а также определять размер причиненного в результате происшествия ущерба.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированными в пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, конкретной статьи данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица настоящий Кодекс относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, при условии, что это не ухудшает

положение лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

По результатам рассмотрения жалобы Косовцова Н.С. на постановление по делу об административном правонарушении судья районного суда, установив, что Косовцов Н.С. совершил обгон одного движущегося впереди автомобиля по полосе, предназначенной для встречного движения, после чего, не перестраиваясь, начал обгонять автомобиль «Ниссан Альмера», водитель которого включил левый указатель поворота и стал поворачивать налево, переквалифицировал действия Косовцова Н.С. с части 4 на часть 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ввиду нарушения им требований пункта 11.1 Правил дорожного движения, назначив административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 рублей согласно санкции части 1 статьи 12.15 данного Кодекса (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Порядок и срок давности привлечения Косовцова Н.С. к административной ответственности соблюдены.

Право Косовцова Н.С. на защиту при производстве по делу реализовано.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу актов, при производстве по делу не допущено. Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 города Балашова Саратовской области от 25 июля 2024 года, решение судьи Балашовского районного суда Саратовской области от 03 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Косовцова Никиты Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Косовцова Н.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев