



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД25-4-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора ООО «Межрегионкомплект» Смирновой Н.В. и защитника ООО «Межрегионкомплект» Зверева А.В. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Пермскому краю межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Приволжскому федеральному округу от 16 октября 2023 года № 10623101688000000094, решение судьи Чусовского городского суда Пермского края от 25 марта 2024 года, решение судьи Пермского краевого суда от 31 мая 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, вынесенные в отношении ООО «Межрегионкомплект» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Пермскому краю межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Приволжскому федеральному округу от 16 октября 2023 года № 10623101688000000094 ООО «Межрегионкомплект» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Данное постановление обжаловано Обществом в порядке статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Добрянский районный суд Пермского края (том 1, л.д. 3-5).

Решением судьи Добрянского районного суда Пермского края от 26 декабря 2023 года указанное постановление административного органа оставлено без изменения (том 1, л.д. 50-53).

Решением судьи Пермского краевого суда от 06 февраля 2024 года указанное решение судьи районного суда отменено, дело направлено по подсудности на рассмотрение жалобы на постановление по делу в Чусовской городской суд Пермского края данное (том 1, л.д. 141-143).

Решением судьи Чусовского городского суда Пермского края от 25 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Пермского краевого суда от 31 мая 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, жалоба ООО «Межрегионкомплект» на постановление по делу государственного инспектора административного органа от 16 октября 2023 года оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель Общества Смирнова Н.В. и защитник Общества Зверев А.В. выражают несогласие с постановлением государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Пермскому краю межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Приволжскому федеральному округу от 16 октября 2023 года № 10623101688000000094, решением судьи Чусовского городского суда Пермского края от 25 марта 2024 года, решением судьи Пермского краевого суда от 31 мая 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, ставят вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения лица к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением в частности допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов, без специального разрешения, - влечет назначение административного наказания на собственника (владельца) транспортного средства в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090,

движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, а пользователями автомобильными дорогами - физических и юридических лиц, использующих автомобильные дороги в качестве участников дорожного движения.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на два процента превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями настоящей статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам в частности на тяжеловесных транспортных средствах, нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую нагрузку на ось (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 11 октября 2023 года в 17:20:21 часов на автоматическом пункте весового и габаритного контроля, установленного на 76 километре + 100 метров автомобильной дороги «Полазна - Чусовой» Пермского края, работающей в автоматическом режиме системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении «АПВГК» зафиксировано движение тяжеловесного четырехосного транспортного средства «МАН 1932 TGA 18.350 4x2 BLS», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является ООО «Межрегионкомплект», перевозившего в нарушение перечисленных норм закона тяжеловесный груз с превышением предельно допустимой нагрузки на вторую ось транспортного средства, на 11,06 процентов (фактическая нагрузка с учетом

погрешности измерений составила 11,106 тонн при предельно допустимой нагрузке 10,000 тонн) без специального разрешения.

ООО «Межрегионкомплект», являющееся собственником означенного транспортного средства, привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Приведенные обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства от и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При производстве по делу установлено, что в момент совершения вмененного административного правонарушения система дорожная весового и габаритного контроля СВК-2-Р(М)ВС, серийный номер 49654-М, являлась пригодной для измерения. В данном случае АПВГК, расположенный на означенном выше участке дороги, находился в исправном состоянии, введен в промышленную эксплуатацию, работал в автоматическом штатном режиме. Данных о том, что проведение работ по модернизации оборудования, не входящего в состав АПВГК, повлияло на работоспособность и корректность работы средства измерений, имеющему действующую поверку, должностным лицом и судами не установлено, а Обществом не представлено.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) Общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства в сфере безопасности дорожного движения, квалифицированы по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами этого Кодекса и законодательства в названной сфере.

Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует требованиям статьи 29.10 данного Кодекса и не дает оснований для иной квалификации.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей назначено Обществу в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящим должностным лицом и судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Пермскому краю межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Приволжскому федеральному округу от 16 октября 2023 года № 10623101688000000094, решение судьи Чусовского городского суда Пермского края от 25 марта 2024 года, решение судьи Пермского краевого суда от 31 мая 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, вынесенные в отношении ООО «Межрегионкомплект» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу законного представителя Общества Смирновой Н.В. и защитника Общества Зверева А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев