



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД25-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Баранова А.Н. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Канавинского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 27 октября 2023 года, решение судьи Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 28 марта 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Баранова Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Канавинского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 27 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 28 марта 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, Баранов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Баранов А.Н. просит отменить вынесенные в отношении него судебные акты по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными и производство по делу прекратить.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Баранова А.Н. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 15 июня 2023 года в 20 часов 10 минут в районе дома 53/1 по улице Кузовной города Нижнего Новгорода Нижегородской области водитель Баранов А.Н. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Chery Tigo», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 9; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 10); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 11); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6); рапортом инспектора ДПС ГИБДД УВД по городу Нижнему

Новгороду (л.д. 14); карточкой водителя и списком административных правонарушений Баранова А.Н. (л.д. 16-17); письменными объяснениями свидетелей Л [] Л [] (л.д. 7, 8); видеозаписью (л.д. 21) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Согласно пункту 2 Правил освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. Достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Баранов А.Н. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы; нарушение речи.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Баранову А.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он отказался.

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Должностным лицом Баранов А.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился (л.д. 10).

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении велась видеозапись.

Подпунктом 1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившего в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок) определено, что медицинское освидетельствование проводится, в частности, в отношении лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

Согласно пункту 8 Порядка в процессе проведения медицинского освидетельствования его результаты вносятся в Акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), форма которого предусмотрена приложением № 2 к указанному приказу (далее - Акт).

В силу пункта 9 Порядка после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к вышеуказанному Порядку.

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличия абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химикотоксикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в ГБУЗ НО «Наркологическая больница» города Нижнего Новгорода в отношении Баранова А.Н. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 15 июня 2023 года № 1528в (л.д. 6).

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Баранова А.Н. в результате первого исследования составила 0,97 мг/л, а в результате второго - 0,92 мг/л (л.д. 6 оборот).

Таким образом, действия Баранова А.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Баранова А.Н., сводящиеся к тому, что транспортным средством он не управлял, были предметом проверки судебных инстанций, им дана надлежащая оценка, выводы по ним изложены в принятых по делу судебных актах, не согласиться с которыми нет оснований.

Факт управления Барановым А.Н. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых письменные объяснения Л [REDACTED] Л [REDACTED] (л.д. 7, 8), которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

В судебных актах приведены надлежащие мотивы по которым были приняты одни и отвергнуты другие доказательства.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи движения автомобиля под управлением Баранова А.Н. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае

вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Баранова А.Н. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Баранову А.Н. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Канавинского судебного района города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 27 октября 2023 года, решение судьи Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода Нижегородской области от 28 марта 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Баранова Александра Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Баранова А.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев