



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КАД25-1-К10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,  
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного истца Василькова Д.А. на решение Новосибирского гарнизонного военного суда от 15 декабря 2023 г., апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 28 марта 2024 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 10 сентября 2024 г., принятые по административному делу № 2а-223/2023 об оспаривании военнослужащим Пограничного управления ФСБ России по Новосибирской области (далее – Управление) подполковником Васильковым Дмитрием Александровичем решения жилищной комиссии Управления об отказе в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма (далее – жилищный учет).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание принятых по делу судебных актов, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения апелляционным определением окружного военного суда и кассационным определением кассационного военного суда, Василькову Д.А. отказано в удовлетворении административного искового заявления о признании незаконным решения жилищной комиссии Управления от 28 сентября 2023 г. об отказе в принятии его на жилищный учет.

В кассационной жалобе в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации административный истец Васильков Д.А. выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами, просит их отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении его требований.

По мнению административного истца, судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении дела допущены существенные нарушения закона.

Это выразилось в том, что суды не применили к спорным правоотношениям закон, подлежащий применению, а именно положения абзаца 13 пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 416-ФЗ), согласно которому военнослужащие-граждане, в том числе обеспеченные в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан жилыми помещениями либо денежными средствами на приобретение или строительство жилых помещений до поступления указанных военнослужащих-граждан на военную службу по контракту либо после заключения контракта о прохождении военной службы, признаются нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным статьей 51 ЖК РФ.

В предоставленную супруге квартиру он не вселялся и не проживал в ней, а в договор социального найма указанного жилого помещения включен в качестве члена семьи.

При таких данных, полагает административный истец, вывод судов о правомерности оспариваемого решения жилищного органа является незаконным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении административного дела такие нарушения допущены.

Из материалов дела следует, что Васильков Д.А. первый контракт о прохождении военной службы заключил в июне 1999 года и в силу абзаца 4 пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» относится к категории военнослужащих, которые обеспечиваются на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями.

В период с 1999 года до февраля 2007 года Васильков Д.А. проходил военную службу в воинской части, дислоцированной в городе [REDACTED] Республики [REDACTED].

В этой же воинской части проходила военную службу по контракту [REDACTED] (В [REDACTED] брак с которой административный истец заключил в декабре 2004 года.

В феврале 2013 года Васильковой Ю.В. на состав семьи из трех человек (она, дочь Василькова В.Д. и административный истец) по договору социального найма, заключенному с Управлением ФСБ России по Республике [REDACTED], в городе [REDACTED] предоставлена двухкомнатная квартира общей площадью 54 кв.м.

2 сентября 2013 г. на основании договора безвозмездной передачи квартиры в собственность граждан право собственности В [REDACTED] и административного истца на указанное жилье перешло дочери В [REDACTED] [REDACTED], которая 19 ноября 2018 г. продала его третьим лицам.

Васильков Д.А. в указанное жилое помещение не вселялся и зарегистрирован в нем не был.

В настоящее время Васильков Д.А. проживает в городе [REDACTED] в служебном жилом помещении, предоставленном ему решением жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по [REDACTED] области в сентябре 2020 года.

31 июля 2023 г. Васильков Д.А. обратился с заявлением к начальнику Пограничного управления ФСБ России по [REDACTED] области о признании нуждающимся в жилом помещении, в чем ему было отказано решением жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по [REDACTED] области от 28 сентября 2023 г. № 8.

В обоснование принятого решения жилищный орган указал на недопустимость повторного обеспечения административного истца жилым помещением, поскольку ранее в период прохождения военной службы он был обеспечен жилым помещением в составе семьи военнослужащего-супруги на основании договора социального найма.

Признавая оспариваемое решение жилищного органа законным и отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что Васильков Д.А., обеспеченный в составе семьи своей супруги жилым помещением по договору социального найма и в последующем распорядившийся им, отказавшись от его приватизации в пользу своей дочери, действовал как са-

мостоятельный субъект жилищных правоотношений, а поскольку в настоящее время сдать жилое помещение в установленном порядке не может, права на повторное жилищное обеспечение не имеет.

Данные выводы судов основаны на неправильном истолковании норм материального права и при этом оставлены без внимания иные имеющие существенное значение обстоятельства.

В соответствии с абзацем тринадцатым пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 416-ФЗ) военнослужащие-граждане, в том числе обеспеченные в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан жилыми помещениями либо денежными средствами на приобретение или строительство жилых помещений до поступления указанных военнослужащих-граждан на военную службу по контракту либо после заключения контракта о прохождении военной службы, признаются нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, в порядке, утверждаемом Правительством Российской Федерации, и обеспечиваются жилыми помещениями либо денежными средствами на приобретение или строительство жилых помещений в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно абзацу четырнадцатому пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2019 г. № 416-ФЗ) при признании военнослужащих-граждан нуждающимися в жилых помещениях и предоставлении им и совместно проживающим с ними членам их семей жилых помещений либо денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений учитываются положения статьи 53 и части 8 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Содержание названных норм закона в их истолковании Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 12 февраля 2025 г. № 7-П указывает на то, что действующее правовое регулирование не может считаться препятствующим постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях военнослужащих, ранее обеспеченных (в том числе по договору социального найма) жилыми помещениями за счет публичных жилых фондов или средствами на их приобретение в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан, независимо от последующей приватизации и (или) отчуждения жилого помещения, если они отвечают критериям нуждаемости по основаниям, предусмотренным статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, при условии истечения срока, установленного статьей 53 того же Кодекса. Кроме того, реализация права на однократное получение жилья от государства одним субъектом не может препятствовать самостоятельной реализации такого же права другим субъектом при наличии у него на то законных оснований.

Поскольку обеспечение Василькова Д.А. как члена семьи военнослужащего квартирой в 2013 году осуществлялось за счет соответствующего права его супруги, то вывод судов о самостоятельной реализации админист-

ративным истцом жилищных прав в отношении этого жилого помещения является ошибочным.

Кроме того, ограничившись данным выводом, вопросы, связанные с определением нуждаемости Василькова Д.А. в жилом помещении по основаниям, предусмотренным статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, без учета указанного жилого помещения не выясняли, т.е. соответствующие юридически значимые обстоятельства не установлены.

Принимая во внимание изложенное, следует признать, что выводы судебных инстанций о правомерности оспариваемого решения жилищной комиссии Пограничного управления ФСБ России по Новосибирской области об отказе в принятии Василькова Д.А. на жилищный учет не основаны на законе и без установления существенных для данного дела обстоятельств являются преждевременными.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, повлекшими принятие незаконных судебных актов, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 327, 328, пунктом 2 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Новосибирского гарнизонного военного суда от 15 декабря 2023 г., апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 28 марта 2024 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 10 сентября 2024 г. по административному делу № 2а-223/2023 по административному исковому заявлению Василькова Дмитрия Александровича отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Новосибирский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи