



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-КГ24-2-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шафран Ирины Витальевны к обществу с ограниченной ответственностью «Агат-Коми» о защите прав потребителей,

по кассационной жалобе Шафран Ирины Витальевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 30 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя ООО «Агат-Коми» Елизарова Е.А., возражавшего против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шафран И.В. обратилась в суд с иском к ООО «Агат-Коми» о расторжении договора купли-продажи транспортного средства от 12 декабря 2021 г., взыскании уплаченных по договору денежных средств, расходов, связанных с ремонтом автомобиля, а также неустойки, штрафа,

компенсации морального вреда и расходов на оплату услуг представителя, указав, что 12 декабря 2021 г. сторонами заключён договор купли-продажи автомобиля «Nissan X-Trail 2.5 LE», [REDACTED] года выпуска, стоимостью 800 000 руб. Перед заключением договора при визуальном осмотре транспортного средства выявлены внешние повреждения крышки багажника автомобиля, с учётом этого продавцом предоставлена скидка, о наличии иных недостатков, повреждений она предупреждена не была. В процессе эксплуатации и доставки автомобиля обнаружены вибрации кузова, проявляющиеся на небольшой скорости. Истец обратилась на СТОА ООО «Союз-Плюс», на которой выявлены скрытые недостатки автомобиля.

Претензии истца о проверке качества автомобиля, а также о расторжении договора и возврате денежных средств оставлены без удовлетворения.

Решением Ухтинского городского суда Республики Коми от 9 июня 2022 г. исковые требования Шафран И.В. удовлетворены частично. Расторгнут договор купли-продажи автомобиля «Nissan X-Trail 2.5 LE». С ООО «Агат-Коми» в пользу истца взысканы уплаченные по договору денежные средства в размере 800 000 руб., убытки – 10 808,40 руб., компенсация морального вреда – 5 000 руб., неустойка – 100 000 руб., штраф – 457 904,20 руб., расходы на оплату юридических услуг – 21 000 руб., в остальной части иска отказано.

Дополнительным решением от 17 июня 2022 г. суд возложил обязанность на Шафран И.В. возвратить ООО «Агат-Коми» автомобиль «Nissan X-Trail 2.5 LE», с ООО «Агат-Коми» в доход бюджета МОГО «Ухта» взыскана государственная пошлина в размере 12 598,08 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 29 сентября 2022 г. решение Ухтинского городского суда Республики Коми от 9 июня 2022 г. и дополнительное решение от 17 июня 2022 г. отменены. По делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска Шафран И.В. отказано.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 29 сентября 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции для разрешения вопроса о предоставлении сторонами дополнительных доказательств, в том числе, проведения по делу повторной или дополнительной экспертизы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 30 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 г. апелляционное

определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 30 ноября 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шафран И.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 23 января 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 декабря 2021 г. Шафран И.В. и ООО «Агат-Коми» заключили договор купли-продажи автомобиля «Nissan X-Trail 2.5 LE», ■■■■■ года выпуска, стоимостью 800 000 руб. В момент продажи автомобиля при визуальном осмотре выявлено внешнее повреждение крышки багажника, в связи с чем продавцом предоставлена скидка. После оплаты автомобиль передан истцу по акту приёма-передачи от 12 декабря 2021 г.

Согласно заказ-наряду от 16 декабря 2021 г. на СТОА ООО «Союз-Плюс» выявлены скрытые недостатки приобретённого истцом автомобиля и выданы рекомендации по ремонту и замене деталей. При осмотре также выявлен кузовной ремонт автомобиля. Стоимость осмотра транспортного средства составила 1 700 руб.

17 декабря 2021 г. Шафран И.В. направила претензию ООО «Агат-Коми» о расторжении договора и возврате денежных средств и по требованию продавца 18 декабря 2021 г. представила автомобиль для осмотра.

По результатам проверки качества работниками ООО «Агат-Коми» согласно заказ-наряду 18 декабря 2021 г. выявлены дефекты транспортного средства: люфт полуосевого подшипника на правом приводе (передний) – рекомендована замена подшипника, трещина в пыльниках на внутренних шрусах передних приводов – рекомендована замена, люфт крестовины карданного вала (передняя часть) – рекомендовано заменить или отремонтировать.

Претензия истца о расторжении договора и возврате денежных средств оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии с выводами судебной экспертизы приобретённый Шафран И.В. по договору купли-продажи от 12 декабря 2021 г. автомобиль «Nissan X-Trail 2.5 LE» имеет технические недостатки (дефекты), выявленные при осмотре ООО «Союз-Плюс» 16 декабря 2021 г.: подшипник промежуточного вала (требуется замена детали), сальник промежуточного вала (деформаций не обнаружено), втулки стабилизатора задние (требуется замена деталей), сайлентблок крепления к подрамнику заднего правого поперечного нижнего рычага (требуется замена детали), сайлентблок заднего левого поперечного нижнего рычага (требуется замена детали), сайлентблок крепления к кузову заднего левого продольного рычага (требуется замена детали), подшипник компрессора кондиционера (требуется замена детали), помпа (повреждений не обнаружено), приводной ремень (требуется замена детали), ролики приводного ремня (для установления факта повреждения необходимо предварительное снятие приводного ремня для установления факта наличия или отсутствия дефекта роликов), задняя часть глушителя (требуется замена детали), левый вентилятор охлаждения (деформаций не обнаружено), стояночный тормоз (требуется ремонт), отопитель салона (дефект устранён ранее).

Эксперт также указал, что автомобиль имеет недостатки, выявленные при осмотре ООО «Агат-Коми» 18 декабря 2021 г.: полуосевой подшипник на переднем правом приводе (деформаций не обнаружено), пыльники на внутренних шрусах передних приводов (требуется замена пыльников), крестовина карданного вала передняя (деформаций не обнаружено), крестовина карданного вала задняя (требуется замена крестовины). Причиной возникновения недостатков является эксплуатационный износ.

Перечисленные дефекты могли возникнуть до заключения договора купли-продажи транспортного средства (12 декабря 2021 г.). Указанные дефекты могли возникнуть в процессе эксплуатации транспортного средства. Они имеют износ эксплуатационный, образование которых проявляется в результате длительной эксплуатации, и носят скрытый характер.

Кроме того, экспертом при осмотре транспортного средства также обнаружены деформации, не указанные в перечне вопросов суда. Эксперт отметил, что все выявленные недостатки, обнаруженные на автомобиле «Nissan X-Trail 2.5 LE», являются устранимыми. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля (без учёта износа заменяемых запасных частей) на 4 мая 2022 г. составит 116 300 руб., а с учётом износа заменяемых запасных частей – 44 100 руб.

Суд первой инстанции, удовлетворяя частично искимые требования, исходил из того, что ответчиком истцу передан технически сложный товар ненадлежащего качества, обнаруженные недостатки возникли до передачи

автомобиля потребителю, не были оговорены продавцом, соответствующее требование истец предъявил продавцу в пятнадцатидневный срок (через 5 дней после приобретения автомобиля).

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, указал, что в соответствии с условиями договора купли-продажи автомобиля, заключённого сторонами, покупатель был осведомлён и согласен с тем, что приобретаемый товар является бывшим в употреблении, имеет эксплуатационный пробег, в отношении транспортного средства до его передачи покупателю осуществлялись ремонтные работы, в том числе лакокрасочного покрытия. Покупатель полностью осведомлён и согласен с техническим состоянием транспортного средства, включая, но не ограничиваясь, недостатками, указанными в дефектовочной ведомости (приложение № 1 к договору), в том числе, со степенью износа его узлов и агрегатов, с состоянием лакокрасочного покрытия, внутренней отделки салона. Подписывая договор, покупатель также подтверждает свою готовность принять транспортное средство, в отношении которого осуществлялись любые ремонтные работы, как на станции технического обслуживания продавца, так и любых других третьих лиц, в том числе, для устранения последствий дорожно-транспортного происшествия, а равно принять транспортное средство с наличием скрытых дефектов (недостатков, неисправностей), в том числе, существенных, которые могут проявиться после передачи транспортного средства покупателю.

Также суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что выявленные после приобретения автомобиля недостатки являются следствием эксплуатационного износа, при этом они не сделали автомобиль непригодным для его эксплуатации, поскольку после приобретения автомобиля он эксплуатировался на протяжении 6 706 км. Данные недостатки (дефекты) транспортного средства могли быть обнаружены при обычном осмотре автомобиля и для их обнаружения не требовалось обладать специальными познаниями либо инструментами (приспособлениями).

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

Права покупателя в случае продажи ему товара ненадлежащего качества закреплены в статье 503 данного кодекса, в пункте 3 которой установлено, что

в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, потребитель по своему выбору вправе, в том числе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В соответствии с Перечнем технически сложных товаров, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, автомобили легковые отнесены к технически сложным товарам.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нём недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчётом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце втором пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», потребитель вправе требовать замены технически сложного товара либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, при условии, что такие требования были предъявлены в течение пятнадцати дней со дня его передачи потребителю.

Таким образом, потребитель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи технически сложного товара при обнаружении в нём недостатков независимо от их существенности при условии предъявления такого требования в течение пятнадцати дней со дня передачи этого товара.

Согласно статье 10 Закона о защите прав потребителей на продавца возлагается обязанность доводить до потребителей необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора: о цене в рублях и об условиях приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при их оплате через определённое время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, о полной сумме, подлежащей выплате потребителем, о графике её погашения и т.д.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Судом установлено, что недостатки возникли в автомобиле до его передачи истцу и не были оговорены продавцом при заключении договора купли-продажи. Таким образом, товар был продан без надлежащей и достоверной информации о его качестве.

Условиями договора купли-продажи, сформулированными продавцом, в том числе о согласии покупателя принять данный автомобиль с наличием скрытых дефектов, которые могут проявиться после передачи транспортного средства покупателю, в связи с чем последний не имеет возможности расторгнуть договор, носят обобщенный характер без конкретизации установленных недостатков, а также заведомо ставят потребителя в невыгодное положение в рамках гражданско-правовых отношений.

Договор купли-продажи от 12 декабря 2021 г. с точки зрения наличия либо отсутствия ущемления прав потребителя, а также его возможности либо невозможности повлиять на содержание условий договора оценки со стороны суда в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили.

Кроме того, требование о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств было предъявлено истцом в срок, установленный абзацем восьмым статьи 18 Закона о защите прав потребителей, что даёт истцу право на отказ от технически сложного товара вне зависимости от того, насколько существенны обнаруженные недостатки.

Таким образом выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют нормам права и установленным обстоятельствам дела.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил.

Приведённые выше нарушения норм права являются существенными, поскольку могли повлиять на исход дела, а устранение этих нарушений невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 30 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

от 13 мая 2024 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 30 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи