



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Зайцева Юрия Геннадиевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан от 6 июля 2017 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 г., вынесенные в отношении Зайцева Юрия Геннадиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан от 6 июля 2017 г., оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 г., Зайцев Ю.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зайцев Ю.Г., заявляя о незаконности судебных актов, принятых в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Потерпевший З [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Для проверки в Верховный Суд Российской Федерации было истребовано дело об административном правонарушении.

По сообщению мирового судьи судебного участка № 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан дело об административном правонарушении уничтожено по истечении срока хранения.

Изучив представленные материалы и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Зайцева Ю.Г. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что он 24 июня 2017 г. в 10 часов 30 минут, находясь около д. [] по ул. [] в с. [] [] Дрожжановского района Республики Татарстан, в ходе ссоры ударил З [] черенком лопаты один раз по левой руке и один раз по правой ноге, причинив ему физическую боль, что не повлекло последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наступление последствий в виде физической боли и наличие таковых в рассматриваемом случае установлено.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Зайцева Ю.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, а довод жалобы об отсутствии события административного правонарушения является необоснованным.

Действия Зайцева Ю.Г., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса, в том числе время и место совершения административного правонарушения.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении не соответствует требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и необоснованно положен в основу изложенных в судебных актах выводов, состоятельным признать нельзя.

Утверждение заявителя о том, что протокол об административном правонарушении составлен в отношении иного лица, так как в нем указано не его отчество и не его место жительства, является надуманным.

Содержание представленных материалов, в том числе копии протокола об административном правонарушении, с очевидностью свидетельствует о том, что он составлен в отношении Зайцева Юрия Геннадиевича, оснований для вывода об оформлении данного протокола в отношении иного лица, нет. Указание отчества и места жительства с описками, которые не касались существа вмененного административного правонарушения, к иным выводам не приводит.

Ссылка заявителя на то, что в представленной им копии протокола об административном правонарушении и постановлении о назначении административного наказания отражено разное время совершения административного правонарушения, удовлетворение жалобы не влечет. Изложенные в означенном постановлении обстоятельства, относящиеся к событию административного правонарушения, установлены мировым судьей с учетом всей совокупности собранных по делу доказательств, что отвечает требованиям статей 24.1, 26.1 названного кодекса и не дает оснований ставить их под сомнение. При наличии каких-либо неточностей и противоречий в представленных доказательствах, в том числе протоколе об административном правонарушении, они подлежат устранению в рамках разрешения дела по результатам всестороннего, полного и объективного их исследования и оценки.

Объективных данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что в оригинале протокола об административном правонарушении отсутствует подпись составившего его должностного лица и при его составлении допущены существенные нарушения, которые могли бы повлечь признание его недопустимым доказательством по делу, не установлено.

Нарушение предусмотренных статьями 28.5 и 28.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, признается несущественными недостатками протокола, поскольку эти сроки не являются пресекательными.

Соответствующие разъяснения приведены в абзаце третьем пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта

2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Довод жалобы о том, что мировым судьей не выяснены вопросы, указанные в пунктах 3, 4 статьи 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, своего подтверждения не нашел.

Довод жалобы о том, что заявление, выписку из КУСП и заключение эксперта следует исключить из числа доказательств, подлежит отклонению.

Оценив протокол об административном правонарушении, заявление, выписку из КУСП, заключение эксперта, показания потерпевшего З [REDACTED] по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не усмотрел оснований для признания означенных доказательств недопустимыми.

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влекущих безусловную отмену принятых по делу решений, не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 6.1.1 названного кодекса.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационного суда в порядке, установленном статьей 30.16 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Дрожжановскому судебному району Республики Татарстан от 6 июля 2017 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 г., вынесенные в отношении Зайцева Юрия Геннадиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Зайцева Юрия Геннадиевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев