



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-АД25-1-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Сарычевой Юлии Алексеевны, действующий на основании доверенности в интересах Яроховича Игоря Станиславовича, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 г. Петрозаводска Республики Карелия от 30 ноября 2022 г. № 5-1363/2022, решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 марта 2024 г. № 12-165/2024 и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 г. № 16-3369/2024, вынесенные в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «ГНБ Северо-Запад» (далее – ООО «ГНБ Северо-Запад», общество) Яроховича Игоря Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 3 г. Петрозаводска Республики Карелия от 30 ноября 2022 г. № 5-1363/2022, оставленным без изменения решением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 марта 2024 г. № 12-165/2024 и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 г. № 16-3369/2024, директор ООО «ГНБ Северо-Запад» Ярохович И.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде предупреждения с применением положений статьи 4.1.1 названного кодекса.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сарычева Ю.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении директора ООО «ГНБ Северо-Запад» Яроховича И.С. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системах обязательного пенсионного страхования и обязательного социального страхования» (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Закон № 27-ФЗ) установлено, что страхователи представляют предусмотренные пунктами 2 – 2.2 и 2.4 данной статьи сведения для индивидуального (персонифицированного) учета в органы Пенсионного фонда Российской Федерации по месту их регистрации.

Согласно пункту 2.2 статьи 11 Закона № 27-ФЗ страхователь ежемесячно не позднее 15-го числа месяца, следующего за отчетным периодом – месяцем, представляет о каждом работающем у него застрахованном лице (включая лиц, заключивших договоры гражданско-правового характера, предметом которых являются выполнение работ, оказание услуг, договоры авторского заказа, договоры об отчуждении исключительного права на произведения науки, литературы, искусства, издательские лицензионные договоры, лицензионные договоры о предоставлении права использования произведения науки, литературы, искусства, в том числе договоры о передаче полномочий по управлению правами, заключенные с организацией по управлению правами на коллективной основе) следующие сведения: страховой номер индивидуального лицевого счета; фамилию, имя и отчество; идентификационный номер налогоплательщика (при наличии у страхователя данных об идентификационном номере налогоплательщика застрахованного лица).

В соответствии с частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях непредставление в установленный законодательством Российской Федерации об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования срок либо отказ от представления в органы Пенсионного фонда Российской Федерации оформленных в установленном порядке сведений (документов), необходимых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трехсот до пятисот рублей.

Основанием для привлечения Яроховича И.С. постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что он, будучи

директором ООО «ГНБ Северо-Запад», расположенного по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Советская, д. 11А, оф. 3, в установленный законом срок не позднее 15 июля 2022 г. в нарушение пункта 2.2 статьи 11 Закона № 27-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) не представил в органы Пенсионного фонда Российской Федерации по месту регистрации – Отделение пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Карелия сведения о каждом работающем у него застрахованном лице, необходимые для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования, по форме СЗВ-М (тип «исходная») за отчетный период июнь 2022 г.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к указанной норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии директора ООО «ГНБ Северо-Запад» Яроховича И.С. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Действия директора ООО «ГНБ Северо-Запад» Яроховича И.С. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

В настоящей жалобе защитник заявляет о несоблюдении мировым судьей установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядка привлечения к административной ответственности с указанием на то, что дело рассмотрено в отсутствие Яроховича И.С. при том, что он не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, с 25 сентября 2022 г. призван на военную службу по мобилизации и находится в

зоне специальной военной операции, более того, по адресу, указанному в материалах дела, не зарегистрирован и не проживает с 2014 г.

Данный довод состоятельным признать нельзя.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно статье 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1). Извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства (часть 2).

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что названный кодекс не содержит каких-либо ограничений, связанных с извещением участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное».

Материалы дела позволяют сделать вывод о том, что мировым судьей были приняты необходимые меры к надлежащему извещению Яроховича И.С. о месте и

времени рассмотрения дела путем направления повестки по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении и иных материалах дела в качестве адреса его регистрации (л.д. 16).

Другими сведениями о месте жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Яроховича И.С. мировой судья не располагал, равно как и информацией о том, что по этому адресу он не зарегистрирован, не проживает, находится в зоне специальной военной операции. При этом согласно данным адресно-справочной службы ОВМ УМВД России по г. Петрозаводску по адресу, указанному в материалах дела, Ярохович И.С. был зарегистрирован до 24 июня 2014 г., на сегодняшний день (дату предоставления сведений) регистрации не имеет.

Согласно статье 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации введен в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом.

Кроме того, в целях надлежащего извещения Яроховича И.С. о месте и времени рассмотрения дела повестка направлена по месту нахождения ООО «ГНБ Северо-Запад», директором которого он является (л.д. 17).

При этом согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора № 80090778434141, № 80090778434202 указанные извещения своевременно прибыли в место вручения, имели место попытки вручения, оставлены извещения о поступлении почтового отправления, по истечении срока хранения возвращены в судебный участок.

Изложенное свидетельствует о том, что мировым судьей были созданы необходимые условия для реализации прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Яроховича И.С. с соблюдением требований, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Оснований для вывода о нарушении установленного названным кодексом порядка привлечения к административной ответственности не имеется.

Указание судьи городского суда на то, что Ярохович И.С. имел возможность передать полномочия единоличного исполнительного органа общества, нарушением не является и к иным выводам не приводит.

Утверждение защитника со ссылкой на пункт 7 постановления Правительства Российской Федерации от 20 октября 2022 г. № 1874 «О мерах поддержки мобилизованных лиц» о том, что административный орган обладал информацией о мобилизации Яроховича И.С., однако скрыл ее, является надуманным и основанным на предположениях. Во всяком случае указанное заявителем

обстоятельство в рассматриваемом случае правового значения не имеет и на фактические обстоятельства настоящего дела влияния не оказывает.

Право Яроховича И.С. на защиту в ходе производства по делу не нарушено, реализовано. Привлеченный им к участию в деле на стадии пересмотра постановления о назначении административного наказания в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник Сарычева Ю.А. принимала участие при рассмотрении судьей городского суда жалобы на означенное постановление, заявляла ходатайства, давала объяснения, участвовала в исследовании доказательств, пользовалась иными процессуальными правами, ее доводы являлись предметом проверки в судебном заседании.

Довод жалобы о том, что дело необоснованно рассмотрено мировым судьей, в силу положений части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежало рассмотрению судьей гарнизонного военного суда, состоятельным признать нельзя.

Частью 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что дела об административных правонарушениях, указанных в частях 1 – 2 данной статьи и совершенных военнослужащими и гражданами, призванными на военные сборы, рассматриваются судьями гарнизонных военных судов.

Однако ссылка защитника на данную норму необоснованна. На дату совершения административного правонарушения 16 июля 2022 г. Ярохович И.С. не являлся военнослужащим, гражданином, призванным на военные сборы.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене состоявшихся по делу судебных решений не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением положений статьи 4.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 названного кодекса соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 г. Петрозаводска Республики Карелия от 30 ноября 2022 г. № 5-1363/2022, решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 13 марта 2024 г. № 12-165/2024 и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2024 г. № 16-3369/2024, вынесенные в отношении директора ООО «ГНБ Северо-Запад» Яроховича Игоря Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.33.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Сарычевой Юлии Алексеевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев