



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-168-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рудаковой Ольги Сергеевны к государственному бюджетному учреждению г. Москвы «Жилищник района Богородское» о возмещении ущерба и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Рудаковой Ольги Сергеевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Рудакову О.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Рудакова О.С. обратилась в суд с иском к ГБУ «Жилищник района Богородское» о взыскании ущерба в размере 290 300 руб., утраты товарной стоимости – 20 300 руб., неустойки в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) в размере 310 600 руб., штрафа – 310 600 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами – 18 240,31 руб. и в размере ключевой ставки Банка России с 21 марта 2023 г. по день фактического возмещения ущерба, расходов на оплату оценки – 13 000 руб., почтовых расходов – 1 720,74 руб., расходов на уплату государственной пошлины – 6 626,04 руб.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2023 г. исковые требования удовлетворены частично.

С ГБУ «Жилищник района Богородское» в пользу Рудаковой О.С. взысканы ущерб в размере 239 400 руб., утрата товарной стоимости автомобиля – 20 300 руб., расходы на оплату экспертизы – 10 869,30 руб., почтовые расходы – 1 438,71 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 5 540,03 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2024 г. решение изменено. Резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: взыскать с ГБУ «Жилищник района Богородское» в пользу Рудаковой О.С. ущерб в размере 249 200 руб., утрату товарной стоимости автомобиля – 20 300 руб., расходы на оплату экспертизы – 11 284 руб., почтовые расходы – 1 493,60 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 5 895 руб. Решение отменено в части отказа во взыскании штрафа, постановлено взыскать с ГБУ «Жилищник района Богородское» в пользу Рудаковой О.С. штраф в размере 30 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.





Суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для возмещения ущерба, отменил решение в части отказа во взыскании штрафа, указав, что к спорным правоотношениям подлежит применению Закон о защите прав потребителей ввиду причинения вреда вследствие ненадлежащего оказания ответчиком услуг потребителям.

Учитывая заявление ответчика об уменьшении размера штрафных санкций, судебная коллегия применила положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизив сумму штрафа с 134 750 руб. до 30 000 руб. со ссылкой на несоразмерность штрафа последствиям нарушения обязательства.

С таким выводом согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассматривая дело в соответствии со статьей 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы, находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части применения к штрафным санкциям положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 72 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено также, что заявление ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (часть 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований пункта 6 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена

ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу приведенных выше правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер штрафа, подлежащего взысканию с лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, может быть снижен судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления, поданного суду первой инстанции или суду апелляционной инстанции, если последним дело рассматривалось по правилам, установленным частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что ответчиком в суд первой инстанции заявление о снижении размера штрафа не подавалось, равно как и не представлялись доказательства его несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Согласно протоколу судебного заседания представитель ответчика просил приобщить к материалам дела отзыв на исковое заявление, других ходатайств и заявлений от него не поступало (л.д. 129–130).

В суде апелляционной инстанции другой представитель ответчика сослался на ходатайство, заявленное в суде первой инстанции (л.д. 202).

Однако содержащееся в отзыве на исковое заявление ходатайство ответчика о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации касается снижения суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, а не штрафа.

Таким образом, оснований для снижения размера штрафа у суда апелляционной инстанции не имелось.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибку суда апелляционной инстанции не исправил.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судами первой и апелляционной инстанций установлены, размер штрафа без применения статьи 333

Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 134 750 руб. судом апелляционной инстанции определен правильно и сторонами не оспаривался, а судом апелляционной инстанций допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение Московского городского суда от 10 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. подлежащими изменению путем увеличения взысканного штрафа до 134 750 руб.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. в части взыскания штрафа изменить, взыскать с государственного бюджетного учреждения г. Москвы «Жилищник района Богородское» в пользу Рудаковой Ольги Сергеевны штраф в размере 134 750 (ста тридцати четырех тысяч семисот пятидесяти) руб.

Председательствующий

Судьи