



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КГ25-4-К5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,  
судей Горшкова В.В., Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Халиловой Эльмиры Алиевны к Халилову Гамиду Омаргаджиевичу, ООО «УНИС Ойл» о признании недействительными договора купли-продажи доли в уставном капитале и согласия на заключение сделки, применении последствий признания сделки недействительной, разделе совместно нажитого имущества по кассационной жалобе ООО «УНИС Ойл» на определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ООО «УНИС Ойл» Тинамагомедова С.Т., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Халиловой Э.А. Джабраилова М.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Халилова Э.А. обратилась в суд с иском к Халилову Г.О., ООО «УНИС Ойл» о признании недействительными договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Нефтегазстрой» от 15 октября 2018 г. и согласия от имени Халиловой Э.А. на его заключение, применении последствий недействительности сделки в виде возврата Халилову Г.О. доли в размере 100 % в уставном капитале ООО «Нефтегазстрой» и разделе совместно

нажитого имущества в виде указанной доли между Халиловой Э.А. и Халиловым О.Г. по  $\frac{1}{2}$  доли за каждым.

Решением Советского районного суда г. Махачкалы от 9 августа 2023 г. исковые требования Халиловой Э.А. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 7 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований Халиловой Э.А. отменено, в данной части постановлено новое решение об отказе в удовлетворении иска. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

25 марта 2024 г. представителем Халиловой Э.А. Джабраиловым М.А. подана кассационная жалоба на апелляционное определение.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе ООО «УНИС Ойл», подписанной представителем Тинамагомедовым С.Т., поставлен вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, оставлении в силе апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 4 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении кассационной жалобы Халиловой Э.А. кассационным судом общей юрисдикции.

Как предусмотрено ч. 5 ст. 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 379<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить их без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных ст. 379<sup>1</sup> названного кодекса, или прекратить производство по кассационным жалобе, представлению, если после принятия кассационных жалобы, представления к производству суда от лица, их подавшего, поступило заявление об отказе от кассационных жалобы, представления и отказ принят судом в соответствии со ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 7 февраля 2024 г., подписанная от имени Халиловой Э.А. её представителем Джабраиловым М.А., действующим на основании нотариально заверенной доверенности от 17 февраля 2023 г., выданной на срок один год, без права передоверия (т. 1, л.д. 33, оборот, т. 2, л.д. 42, оборот), поступила в электронном виде в Пятый кассационный суд общей юрисдикции 3 апреля 2024 г.

Согласно штампу суда первой инстанции (т. 2, л.д. 87-91) кассационная жалоба поступила 26 марта 2024 г.

Таким образом, на момент подачи в электронном виде кассационной жалобы через суд первой инстанции срок действия доверенности представителя истца истёк, то есть, указанная жалоба была подана лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции.

В силу ч. 2 ст. 378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае нарушения требований, установленных ст. 376-378 данного кодекса, судья или оставляет кассационные жалобу, представление без движения, или возвращает кассационные жалобу, представление в порядке, установленном ст. 378<sup>2</sup> и 379<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Установив при рассмотрении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству, что они поданы с нарушением требований, установленных ст. 378 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья кассационного суда общей юрисдикции выносит определение об оставлении кассационных жалобы, представления без движения (ч. 1 ст. 378<sup>2</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Названные требования процессуального закона не были учтены Пятым кассационным судом общей юрисдикции, рассмотревшим кассационную жалобу по существу.

Судебная коллегия также учитывает, что если после принятия кассационной жалобы к производству будет установлено, что жалоба не подписана или подписана лицом, не имеющим полномочий, суд кассационной инстанции оставляет жалобу без рассмотрения, кроме случаев, когда из действий лица, участвующего в деле, следует, что оно поддерживает эту жалобу.

При рассмотрении настоящего дела Халилова Э.А., от имени которой подписана кассационная жалоба, поступившая в суд кассационной инстанции, в его заседание не явилась, материалы дела не содержат сведений о том, что ею предпринимались действия, направленные на одобрение действий Джабраилова М.А. на момент подачи жалобы и её рассмотрения в суде кассационной инстанции 25 июня 2024 г.

В настоящем случае Пятым кассационным судом общей юрисдикции при постановлении судебного акта не были соблюдены требования о его законности и обоснованности, а потому допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в кассационный суд общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи

