



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ24-46-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шестопалова Ильи Александровича к акционерному обществу «Альфа-Банк» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Шестопалова Ильи Александровича на решение Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения представителя АО «Альфа-Банк» Спивакова П.В. по доверенности от 3 июля 2024 г. № 4/1694Д, возражавшего против удовлетворения жалобы,

установила:

Шестопалов И.А. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что 9 февраля 2022 г. заключил с АО «Альфа-Банк» (далее – банк) договор потребительского кредита, условиями которого был установлен тариф на снятие наличных денежных средств – при снятии суммы до 50 000 руб. в месяц комиссия не взимается, при снятии от 50 000 руб. комиссия составляет 5,9 % от суммы операции, но не менее 500 руб.

С 11 марта 2022 г. банк в одностороннем порядке изменил условия договора и ввёл комиссию за снятие любой суммы наличными в размере 5,9 % плюс 900 руб.

В ответ на претензию истца банк сослался на пункт 2.7 договора комплексного банковского обслуживания, которым предусмотрено право банка вносить изменения в условия договора и в тарифы в одностороннем порядке.

В связи с этим истец просил суд признать недействительным пункт 2.7 договора комплексного банковского обслуживания, а также признать недействительными изменения в тарифах и договоре комплексного банковского обслуживания, которые произошли без его согласия после заключения кредитного договора.

Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга от 6 апреля 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 г. данные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Шестопалов И.А. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2024 г. Шестопалову И.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 октября 2024 г. Шестопалову И.А. восстановлен срок подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 10 февраля 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2024 г. отменено, кассационная жалоба Шестопалова И.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 9 февраля 2022 г. Шестопалов И.А. подал в банк заявление на заключение с АО «Альфа-Банк» договора потребительского кредита, предусматривающего выдачу кредитной карты, открытие и кредитование счёта кредитной карты. В данном заявлении он выразил согласие с условиями договора о комплексном банковском обслуживании физических лиц в АО «Альфа-Банк».

В пункте 2.7 договора о комплексном банковском обслуживании стороны договорились, что в соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации банк имеет право вносить изменения и (или) дополнения в условия договора и (или) в тарифы. При этом клиент согласен с тем, что изменения и (или) дополнения, внесённые банком в договор, становятся обязательными для сторон в дату введения редакции в действие. Банк обязан опубликовать новую редакцию договора либо изменения и (или) дополнения, внесённые в договор, на официальном сайте банка в сети «Интернет» по адресу www.alfabank.ru и разместить в отделениях банка не менее чем за два календарных дня до даты введения редакции в действие, за исключением изменений, обусловленных требованиями законодательства Российской Федерации, более ранний срок вступления которых в действие определяется нормативными правовыми актами Российской Федерации. Тарифы становятся обязательными для сторон с даты введения в действие тарифов; новые тарифы размещаются банком на информационных стендах в отделениях банка.

На момент заключения договора комиссия при снятии наличных денежных средств до 50 000 руб. не взималась, при снятии от 50 000 руб. комиссия составляла 5,9 % от суммы операции, но не менее 500 руб.

С 11 марта 2022 г. банк установил комиссию за снятие любой денежной суммы со счёта кредитной карты в размере 5,9 % от суммы снятия + 900 руб.

Банк опубликовал данные изменения на официальном сайте банка в сети «Интернет» и разместил данную информацию в отделениях банка 5 марта 2022 г.

6 июня 2022 г. Шестопалов И.А. направил в адрес банка претензию, в которой выразил несогласие с введёнными банком в одностороннем порядке изменениями тарифов.

Претензия Шестопалова И.А. оставлена банком без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался положениями статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации о свободе договора и исходил из того, что при подписании кредитного договора истец ознакомился и согласился с условиями договора о комплексном банковском обслуживании, которыми предусмотрено право банка вносить изменения в условия договора и в тарифы в одностороннем порядке, в том числе изменять ограничения на снятие наличных денежных средств с использованием кредитной карты, известив об этом заёмщика. Кроме того, суд указал, что истцу кредитная карта предоставлялась для безналичных платежей, а выдача наличных денежных средств является дополнительной услугой, которая является платной. В связи с этим суд пришёл к выводу о том, что права истца как потребителя банковской услуги на условиях заключённого между сторонами кредитного договора не нарушены, также отсутствует факт взимания с истца комиссии за снятие наличных денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

В соответствии со статьёй 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1).

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных данным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне (пункт 2).

Во втором и третьем абзацах пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что право на односторонний отказ от исполнения обязательства либо на изменение его условий может быть предусмотрено договором для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в отношениях между собой, а также для лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность (абзац первый пункта 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Предоставление договором права на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, допускается только в специально установленных законом или иными правовыми актами случаях (абзац второй пункта 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий совершены тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдены требования к их совершению, то по общему правилу такой односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не влекут юридических последствий, на которые они были направлены (пункт 12).

Согласно части 10 статьи 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности) по кредитному договору, заключённому с заёмщиком-гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора, увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Частью 16 статьи 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (норма приведена в редакции, действовавшей на момент заключения договора о комплексном банковском обслуживании, далее – Закон о потребительском кредите) предусмотрено, что кредитор вправе уменьшить в одностороннем порядке постоянную процентную ставку, уменьшить или отменить плату за оказание услуг, предусмотренных индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа), уменьшить размер неустойки (штрафа, пени) или отменить её полностью или частично, установить период, в течение которого она не взимается, либо принять решение об отказе взимать неустойку (штраф, пению), а также изменить общие условия договора потребительского кредита (займа) при условии, что

это не повлечёт за собой возникновение новых или увеличение размера существующих денежных обязательств заёмщика по договору потребительского кредита (займа). При этом кредитор в порядке, установленном договором потребительского кредита (займа), обязан направить заёмщику уведомление об изменении условий договора потребительского кредита (займа), а в случае изменения размера предстоящих платежей также информацию о предстоящих платежах и обеспечить доступ к информации об изменении условий договора потребительского кредита (займа).

Таким образом, ни Законом о банках и банковской деятельности, ни Законом о потребительском кредите не предусмотрено право банка в одностороннем порядке изменять условия договора и устанавливать иные размеры комиссий или новые комиссии, поскольку такие изменения влекут за собой увеличение размера денежного обязательства заёмщика по договору потребительского кредита (займа).

В пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожными являются условия сделки, заключённой с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей», статья 29 Федерального закона о банках и банковской деятельности).

Учитывая, что на момент заключения договора потребительского кредита и договора о комплексном банковском обслуживании операции по снятию наличных денежных средств до 50 000 руб. в месяц производились без взимания платы и согласия на обслуживание на новых условиях Шестпалов И.А. не выражал, условие о комиссии за снятие любой суммы наличных денежных средств, принятое банком в одностороннем порядке, является ничтожным.

Этого судом первой инстанции учтено не было.

Данное нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, непосредственно повлияло на результат разрешения спора, а его устранение невозможно без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского

городского суда от 23 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 23 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 апреля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи