



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-13-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Калачёва Д.А., адвоката Гильфановой Г.Ю., осуждённого Евграфова П.Н. и его законного представителя К [REDACTED] – путём использования систем видеоконференц-связи рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Евграфова П.Н. на приговор Южного окружного военного суда от 4 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 октября 2024 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 4 апреля 2024 г.

Евграфов Петр Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый по приговору Верховного Суда Республики Крым от 17 февраля 2023 г. по ч. 1 ст. 30, ст. 275 УК РФ (с учётом апелляционного приговора Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 г.) к 5 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с назначением принудительной меры

медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту отбывания основного наказания в виде лишения свободы (неотбытая часть наказания составляет 4 года 7 месяцев 1 день),

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, к лишению свободы на срок 8 лет 6 месяцев.

На основании чч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Евграфову П.Н. назначено путём частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору Верховного Суда Республики Крым от 17 февраля 2023 г. (с учётом апелляционного приговора Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 22 мая 2023 г.) в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, с зачётом наказания, отбытого по первому приговору суда.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 99 УК РФ Евграфову П.Н. назначена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях по месту отбывания основного наказания в виде лишения свободы.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 16 октября 2024 г. приговор в отношении Евграфова П.Н. оставлен без изменения, апелляционная жалоба осуждённого без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления осуждённого Евграфова П.Н. и его защитника – адвоката Гильфановой Г.Ю. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Калачёва Д.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Евграфов П.Н. осуждён за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма, выразившееся в перечислении 17 июля 2022 г. в г. Симферополе через платёжный терминал, подключённый к КИВИ Банку, денежных средств в размере 1070 рублей на счёт участника террористической организации «Крымско-татарский добровольческий батальон имени Номана Челебиджихана» (далее – «БНЧ»).

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Евграфов, считая постановленные по делу приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными и несправедливыми, вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, просит

их отменить и назначить ему принудительную меру медицинского характера в виде стационарного лечения и наблюдения у врача-психиатра.

Полагает, что сформулированные судами выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на противоречивых доказательствах, что в нарушение закона и требований приказа Минздрава России от 2 декабря 2014 г. № 796н суды не учли и не оценили представленные стороной защиты доказательства, в связи с чем назначили ему наказание в виде лишения свободы. Выражает несогласие с выводами экспертов, проводивших в отношении него стационарную судебно-психиатрическую экспертизу.

Государственным обвинителем Павловым К.О. поданы возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которых он указывает на законность и обоснованность постановленных по делу судебных решений, в связи с чем просит жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на неё возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Евграфова, поскольку по делу не допущено существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на его исход.

Данных о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон из материалов уголовного дела не усматривается, как и не содержится в них сведений об ущемлении права Евграфова на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие вопросы, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения, дополнений к судебному следствию стороны не имели, в связи с чем довод осуждённого о непринятии судом во внимание доказательств стороны защиты является несостоятельным.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ и содержит описание преступного деяния, установленного судом, подробный анализ и оценку доказательств, обосновывающих выводы о виновности Евграфова в содеянном, мотивы, по которым положенные в основу приговора доказательства признаны допустимыми и достоверными, а другие отвергнуты

или оценены критически, решения о квалификации действий осуждённого, назначенном ему наказании и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Евграфова в совершении инкриминируемого преступления при установленных и изложенных в приговоре обстоятельствах подтверждаются не только его показаниями о перечислении им денежных средств на нужды названной выше террористической организации, которые он дал во время предварительного расследования и подтвердил при их проверке на месте, а также изложил в явке с повинной, но и показаниями свидетеля С. [REDACTED] об известных ему обстоятельствах содеянного Евграфовым, протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскной деятельности, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, которые оценены судом с соблюдением правил ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий эти доказательства не содержат.

Мотивированной является оценка суда занятой Евграфовым позиции по делу и его заявлению о перечислении денежных средств участнику террористической организации под психологическим воздействием на него со стороны неизвестного лица.

Оснований не доверять выводам экспертов, сформулированных в заключениях от 1 ноября и 9 декабря 2022 г. о принадлежности голоса Евграфову на аудиофайлах с подтверждением перечисления им двумя переводами денежных средств в сумме 1070 рублей на нужды «БНЧ» и его осведомлённости о признании данной организации террористической, а также в заключении от 2 августа 2023 г. по результатам стационарной судебно-психиатрической экспертизы Евграфова, у судов не имелось.

Исследования проведены с соблюдением положений УПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» полномочными и компетентными экспертами государственных экспертных учреждений, имеющими высшее образование по соответствующим специальностям, достаточный опыт и стаж экспертной работы, прошедшими необходимую профессиональную подготовку. Ход исследования подробно описан в соответствующих частях заключений, применённые методики и сделанные на их основе выводы научно обоснованы, аргументированы и содержат ответы на поставленные вопросы, которые правовыми не являются, подготовленные заключения соответствуют требованиям ст. 204 УПК РФ.

Выявленное у Евграфова хроническое психическое расстройство, которое лишало его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого деяния и которое связано с возможностью

причинения им иного существенного вреда либо опасностью для себя или других лиц, а также данные о его личности и поведении позволили суду в соответствии с положениями ст. 22, п. «в» ч. 1 и ч. 2 ст. 97 УК РФ признать Евграфова вменяемым лицом, подлежащим уголовной ответственности и наказанию за содеянное, и применить к нему наряду с наказанием принудительную меру медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях.

Несогласие осуждённого с оценкой доказательств по делу, приведённой в приговоре и апелляционном определении, в том числе с выводами экспертов, проводивших в отношении него стационарную судебно-психиатрическую экспертизу, само по себе не влечёт признание доказательств недопустимыми или недостоверными и не свидетельствует о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, невменяемости Евграфова и недоказанности его вины в инкриминируемом преступлении, а равно о существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могут повлечь отмену или изменение принятых по делу судебных решений в кассационном порядке.

Содеянное Евграфовым правильно квалифицировано по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, смягчающих и иных обстоятельств, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ, и является справедливым.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Евграфова, суд признал его явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие у него психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Приняты во внимание характеризующие сведения о личности осуждённого и влияние назначенного наказания на его исправление.

Мотивированными являются решения суда о неприменении к Евграфову дополнительного наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, об отсутствии оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую и назначении ему в соответствии с ч. 2 ст. 99 УК РФ наряду с наказанием за совершённое преступление принудительной меры медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях.

Ошибочными и не основанными на материалах дела являются утверждения осуждённого о том, что согласно приказу Минздрава России от 2 декабря 2014 г. № 796н «Об утверждении Положения об организации оказания специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи» его должны освободить из-под стражи и от уголовной ответственности и применить к нему принудительную меру медицинского характера в виде лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, поскольку оснований для приня-

тия таких решений не имелось.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы осуждённого, в том числе повторяемые им в кассационной жалобе. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 4 апреля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 16 октября 2024 г. в отношении Евграфова Петра Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: