



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КАД25-1-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Николаевой О.В. и Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Исмаилова Айдемира Харакансаидовича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 февраля 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г. по административному делу № 2а-2876/2023 по административному исковому заявлению инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г.Махачкалы Республики Дагестан к Исмаилову А.Х. о взыскании задолженности по уплате налогов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Николаевой О.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

6 марта 2018 г. Исмаилову А.Х. направлено налоговое уведомление № 84689818 о начислении ему земельного налога за 2016 г. в размере 221 178 руб.

Обязательство по уплате налога в срок, указанный в налоговом уведомлении, Исмаилов А.Х. не исполнил.

В дальнейшем Исмаилову А.Х. выставлены требования от 25 февраля 2019 г. № 32564 и от 23 февраля 2022 г. № 6101 об обязанности уплатить недоимку по земельному налогу за 2016 год в размере 221 177 руб. и пени.

Определением мирового судьи судебного участка № 10 Ленинского района г. Махачкалы от 18 июля 2022 г. в принятии заявления инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Махачкалы Республики Дагестан (далее – ИФНС России по Ленинскому району г. Махачкалы Республики Дагестан) о вынесении судебного приказа отказано, поскольку требования налогового органа не являются бесспорными.

ИФНС России по Ленинскому району г. Махачкалы Республики Дагестан обратилась в Ленинский районный суд г. Махачкалы с административным иском о взыскании с Исмаилова А.Х. задолженности по уплате земельного налога за 2016 г. в размере 221 177 руб., пеней за 2016, 2018, 2020 годы в размере 5138,93 руб., а также пеней за несвоевременную уплату налога на имущество физических лиц за 2019 – 2020 годы в размере 147,15 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Махачкалы от 26 апреля 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Отклоняя доводы налогового органа об имеющейся у Исмаилова А.Х. задолженности по земельному налогу за 2016 год и пеням, суд первой инстанции пришел к выводу, что данная обязанность административным ответчиком исполнена. В подтверждение своих выводов суд сослался на представленные Исмаиловым А.Х. чеки-ордера от 23 апреля 2021 г. и платежные поручения ПАО «Сбербанк» от 26 апреля 2021 г. № 40408272, № 40418647, № 40422123 и № 40404599, в соответствии с которыми на счет Управления Федерального казначейства по Республике Дагестан (ИНФС России по Ленинскому району г. Махачкалы) 3 [REDACTED] за Исмаилова А.Х. переведены денежные средства в размере 696 153,83 руб.; оплата произведена по уникальному идентификатору начисления (УИН) на коды бюджетной классификации, которые соответствуют земельному налогу и налогу на имущество физических лиц с указанием основания платежа «ЗД» и налоговым периодом – 21 апреля 2021 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 февраля 2024 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда

общей юрисдикции от 22 мая 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении требований ИФНС России по Ленинскому району г. Махачкалы Республики Дагестан.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, счел, что представленные платежные документы не могут быть приняты в качестве допустимых доказательств, подтверждающих исполнение Исмаиловым А.Х. обязанности по уплате задолженности по земельному налогу за 2016 год, поскольку в них отсутствует период, вид налога и иные признаки, позволяющие отнести их к погашению данной недоимки, а указанные в платежных документах уникальные идентификаторы начисления (УИН) 18200571210019615006, 18200571210019614999, 18200571210019615022, 18200571210019615014 не соответствуют налоговым уведомлениям.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Исмаилов А.Х. просит апелляционное и кассационное определения отменить, как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции, настаивая на том, что в 2021 году им оплачена вся имеющаяся у него задолженность по налогам по реквизитам, предоставленным самим налоговым органом, удовлетворение административного искового заявления налогового органа приводит к двойному налогообложению, что нарушает его права как налогоплательщика. Также при вынесении оспариваемых судебных актов судами не учтены пропуск налоговым органом срока взыскания задолженности по налогу за 2016 год и то обстоятельство, что Исмаилов А.Х. является участником специальной военной операции на Украине, где он получил тяжелое ранение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 19 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при рассмотрении данного

административного дела судом были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

В соответствии со статьей 45 Налогового кодекса Российской Федерации, действовавшей на момент возникновения спорного правоотношения, налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Уплата налога может быть произведена за налогоплательщика иным лицом (пункт 1 указанной статьи).

Обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком, если иное не предусмотрено пунктом 4 названной статьи с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика (со счета иного лица в случае уплаты им налога за налогоплательщика) в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа (подпункт 1 пункт 3).

Счет Федерального казначейства – казначейский счет для осуществления и отражения операций по учету и распределению поступлений (пункт 2 статьи 11 Налогового Кодекса Российской Федерации).

Таким образом, федеральный законодатель связывает исполнение налогоплательщиком обязанности по уплате налога с фактом перечисления денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства.

Следовательно, неуказание в платежных документах от 23 апреля 2021 г. периода, вида налога и иных признаков, позволяющих отнести данный платеж к погашению недоимки за 2016 год (идентифицирующих номеров), не свидетельствует о неперечислении соответствующих денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации и не может рассматриваться как неисполнение Исмаиловым А.Х. обязанности по уплате взыскиваемой задолженности.

Доказательств, подтверждающих отзыв лицом, предъявившим в банк поручение на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации денежных средств в счет уплаты налога, возврат банком такому лицу неисполненного поручения на перечисление соответствующих денежных средств в бюджетную систему Российской Федерации, или возврат получателем денежных средств с отметкой о неидентификации платежа и невозможностью его исполнения, что, действительно, в силу пункта 4 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации указывало бы о неисполнении обязанности по уплате налога, административным истцом представлено не было.

Требование № 32564 в качестве доказательства наличия

задолженности по земельному налогу за 2016 год не опровергает факта уплаты данной недоимки. Как буквально следует из текста требования, налоговым органом Исмаилову А.Х. вменялась общая задолженность, в том числе земельный налог за 2016 год, по состоянию на 25 февраля 2019 г. в размере 576 643,18 руб., налоговый платеж осуществлен 23 апреля 2021 г. на сумму 696 152,98 руб., что превышает указанную сумму недоимки.

Кроме того, взыскиваемая налоговым органом в 2022 году недоимка по земельному налогу за 2016 год обладает признаками безнадежной ко взысканию, поскольку данное требование заявлено с пропуском установленного законом срока (требование от 25 февраля 2019 г. № 32564 об уплате образовавшейся недоимки выставлено Исмаилову А.Х. спустя почти 10 месяцев с момента окончания срока, указанного в налоговом уведомлении от 6 марта 2018 г. № 84689818, с заявлением о вынесении судебного приказа в связи с неисполнением названного требования налоговый орган обратился спустя 3 года и 5 месяцев).

Между тем на основании пункта 1 статьи 70 Налогового кодекса Российской Федерации требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику (ответственному участнику консолидированной группы налогоплательщиков) не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки, если иное не предусмотрено в соответствии с названным кодексом.

При этом нарушение сроков, установленных статьей 70 Налогового кодекса Российской Федерации, не может приводить к увеличению сроков, установленных для принудительного взыскания налогов иными статьями данного Кодекса.

Согласно статье 48 Налогового кодекса Российской Федерации заявление о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица подается в суд общей юрисдикции налоговым органом (таможенным органом) в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, если иное не предусмотрено указанным пунктом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления о взыскании может быть восстановлен судом (пункт 2).

Требование о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов за счет имущества физического лица может быть предъявлено налоговым органом (таможенным органом) в порядке искового производства не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа (пункт 3).

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на необходимость последовательного соблюдения налоговым органом при осуществлении судебного взыскания налоговой задолженности с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, всех сроков, установленных статьей 48 Налогового кодекса Российской Федерации, как для обращения с заявлением о выдаче судебного приказа,

так и если судебный приказ отменен, для последующего обращения в суд в исковом порядке. Суд, рассматривающий административное исковое заявление о взыскании налоговой задолженности, обязан проверить, соблюдены ли налоговым органом все предусмотренные статьей 48 Налогового кодекса Российской Федерации сроки осуществления действий по судебному взысканию налоговой задолженности, включая как сроки обращения за вынесением судебного приказа, так и срок для подачи соответствующего административного искового заявления и в случае нарушения данных сроков, и при отсутствии основания для их восстановления, отказывает в удовлетворении административного искового заявления налогового органа (определения от 26 октября 2017 г. № 2465-О, от 28 сентября 2021 г. № 1708-О, от 27 декабря 2022 г. № 3232-О, от 31 января 2023 г. № 211-О, от 28 сентября 2023 г. № 2226-О, постановление от 25 октября 2024 г. № 48-П).

Налоговое законодательство не предполагает и возможности начисления пеней на суммы тех налогов, право на взыскание которых налоговым органом утрачено; пени могут взыскиваться только в том случае, если налоговым органом были своевременно приняты меры к принудительному взысканию сумм налога (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. № 422-О и от 25 июня 2024 г. № 1740-О).

С учетом того, что судом апелляционной инстанции допущены существенные нарушения норм материального права и процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Исмаилова А.Х., обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 15 февраля 2024 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г. отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи