



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-КГ24-27-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи гражданское дело по иску Иванюк Марии Тимофеевны к Тодиновой Оксане Петровне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Тодиновой Оксаны Петровны на решение Снежинского городского суда Челябинской области от 28 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 10 января 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения Тодиновой О.П., поддержавшей доводы, изложенные в кассационной жалобе, Иванюк М.Т., представителей Иванюк М.Т. – Семёнову С.П. и Чубарева А.Н., действующего по ордеру от 4 марта 2025 г. № 06, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Иванюк М.Т. обратилась в суд с иском к Тодиновой О.П. о взыскании неосновательного обогащения.

Иск обоснован тем, что Иванюк М.Т. до конца марта 2023 года проживала у Тодиновой О.П., которая на основании нотариально удостоверенной доверенности получала начисляемую истцу пенсию и расходовала её на их общие нужды. С апреля 2023 года истец проживает у Семеновой С.П., однако ответчик продолжает получать пенсию, принадлежащую истцу, и распоряжаться ею по своему усмотрению, при этом ответчику было вручено заявление от 21 апреля 2023 г. об отмене доверенности, на основании которой Тодинова О.П. получала деньги. За период с апреля по сентябрь 2023 года ответчиком получено неосновательное обогащение в размере 496 523 руб. Кроме того, истец считает, что с ответчика подлежат расходы за оказание юридических услуг в размере 25 000 руб.

Решением Снежинского городского суда Челябинской области от 28 сентября 2023 г. иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 10 января 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Тодинова О.П. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 22 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу не подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения не были допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 27 октября 2015 г. между Иванюк М.Т., с одной стороны, Тодиновой О.П., Тодиновым З.О., Камаловой А.З., Тодиновой А.З., со второй стороны, Семёновой С.П., Семёновым Е.В., Семёновой М.В., с третьей стороны, заключено соглашение, согласно которому Иванюк М.Т. продаёт принадлежащую ей квартиру, денежные средства от продажи передаёт Тодиновой О.П., Тодинову З.О., Камаловой А.З., Тодиновой А.З. (50% стоимости квартиры) и Семёновой С.П., Семёнову Е.В., Семёновой М.В. (50% стоимости квартиры). Иванюк М.Т. имеет право проживать в квартире по адресу: [REDACTED], принадлежащей Тодиновой О.П., Тодинову З.О., Камаловой А.З., Тодиновой А.З., или в квартире по адресу: [REDACTED], принадлежащей Семёновой С.П., Семёнову Е.В., Семёновой М.В.

По условиям соглашения Иванюк М.Т. распоряжается своей пенсией самостоятельно.

Нотариально удостоверенной доверенностью от 18 мая 2017 г. Иванюк М.Т. уполномочила Тодинову О.П., в том числе, получать причитающуюся ей пенсию, другие денежные выплаты, определять способ выплаты пенсии (по месту жительства, перечислением на счёт в банке и т.д.).

Иванюк М.Т. до апреля 2023 года проживала у Тодиновой О.П. (младшей дочери), с апреля 2023 года – у Семёновой С.П. (старшей дочери).

Как следует из ответов ОСФР по Челябинской области, Иванюк М.Т. является получателем страховой пенсии по старости в размере 32 239 руб., дополнительного пожизненного материального обеспечения работников ядерного оружейного комплекса Российской Федерации в размере 45 556 руб., а также ежемесячной денежной выплаты инвалидам в размере 4 957 руб. ежемесячно. Доставка установленных выплат осуществляется через почтовое отделение путём вручения на дому.

Тодиновой О.П. за Иванюк М.Т. на основании доверенности получены пенсия и другие выплаты за апрель–сентябрь 2023 года.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что полученные на основании доверенности Тодиновой О.П. денежные средства являются социальными выплатами, принадлежащими Иванюк М.Т., удовлетворил иск.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым согласится с выводами судов по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершённая одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создаёт, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В пункте 3 статьи 185¹ названного кодекса предусмотрено, что доверенность на получение заработной платы и иных платежей, связанных с трудовыми отношениями, на получение вознаграждения авторов и изобретателей, пенсий, пособий и стипендий или на получение корреспонденции, за исключением ценной корреспонденции, может быть удостоверена организацией, в которой доверитель работает или учится, и администрацией стационарного лечебного учреждения, в котором он находится на излечении. Такая доверенность удостоверяется бесплатно.

Сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно (пункт 1 статьи 159 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 971 указанного кодекса по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счёт другой стороны (доверителя) определённые юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершённой поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Правилами пункта 1 статьи 975 этого же кодекса предусмотрено, что доверитель обязан выдать поверенному доверенность (доверенности) на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения, за исключением случаев, предусмотренных абзацем вторым пункта 1 статьи 182 данного кодекса.

Поверенный обязан передавать доверителю без промедления всё полученное по сделкам, совершённым во исполнение поручения (статья 974 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор, судебные инстанции установили, что на основании нотариально удостоверенной доверенности от 18 мая 2017 г. Иванюк М.Т. уполномочила Тодинову О.П. получать страховую пенсию по старости, определять способ выплаты пенсии.

Факт получения денежных средств за Иванюк М.Т. за период с апреля по сентябрь 2023 года на общую сумму 496 523 руб. подтверждён документально и признан сторонами.

Таким образом, между сторонами сложились отношения по договору поручения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 189 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения о совершённой в нотариальной форме отмене доверенности вносятся нотариусом в реестр нотариальных действий, ведение которого осуществляется в электронной форме, в порядке, установленном законодательством о нотариате (статья 34³ Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1).

В ответе нотариуса от 18 августа 2023 г. № 225 сообщено, что сведения об отзыве доверенности отсутствуют.

Судебные инстанции установили, что полученные представителем денежные средства не были переданы Иванюк М.Т., в связи с чем оснований для отказа в иске не имелось.

В судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Тодинова О.П. также признала, что денежные средства находятся в её распоряжении по просьбе Иванюк М.Т., в связи с чем судебные инстанции правомерно посчитали данный факт установленным.

Иванюк М.Т. в судебном заседании также указывала, что денежные средства (пенсия по старости) находятся у Тодиновой О.П. и не использовались ею в спорный период, поскольку с апреля 2023 года она проживает у другой дочери Семёновой С.П.

Вместе с тем требования доверителя основаны на неисполнении обязанности поверенного передать без промедления всё полученное по действиям, совершённым во исполнение поручения (страховую пенсию по старости).

Оценивая характер возникших между сторонами спорных правоотношений, судебные инстанции учли тот факт, что вступившим в законную силу решением от 18 июля 2023 г. по делу № 2-817/2023 удовлетворён иск Иванюк М.Т. к Тодиновой О.П. об истребовании документов (паспорта гражданина Российской Федерации, страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования, пропуска через городскую зону).

Судебные инстанции по указанному делу установили, что 27 октября 2015 г. между Иванюк М.Т., Тодиновой О.П. и Семёновой С.П. заключено соглашение по условиям проживания Иванюк М.Т. в квартирах у своих дочерей Тодиновой О.П. и Семёновой С.П., по результатам выездного заседания установлено, что Иванюк М.Т. проживает у Семёновой С.П., в связи с чем Тодинова О.П. незаконно удерживает документы матери, которая выразила намерение проживать у другой дочери.

С учётом изложенного судебные инстанции по настоящему спору установили все юридически значимые обстоятельства, а также специфику

взаимоотношений участников спора, волю Иванюк М.Т. о порядке использования причитающейся ей страховой пенсии, полученной Тодиновой О.П. на основании доверенности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Снежинского городского суда Челябинской области от 28 сентября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 10 января 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Тодиновой Оксаны Петровны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи