



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №67-УД25-2-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2025г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зеленина С.Р.  
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённой Бояровой А.С. на приговор Новосибирского областного суда от 8 октября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2024 года, по которым

**БОЯРОВА АНАСТАСИЯ СЕРГЕЕВНА,** [REDACTED]

[REDACTED] ранее судима: 13 декабря 2023 года по п.«в»ч.2ст.115УК РФ(два преступления) к обязательным работам на срок 320 часов

осуждена по п.«а»,«ж»ч.2ст.105УК РФ к пятнадцати годам лишения

свободы с ограничением свободы сроком на один год; по ч.1ст.158УК РФ к обязательным работам сроком 280 часов.

На основании ч.3,5ст.69УК РФ по совокупности преступлений окончательно Бояровой А.С. назначено пятнадцать лет два месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на один год.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2024 года приговор в отношении Бояровой А.С. оставлен без изменения.

Боярова А.С. признана виновной и осуждена за убийство двух лиц: - Б [ ] [ ], [ ] года рождения, и О [ ] [ ] года рождения, совершённое на почве личных неприязненных отношений [ ] [ ] в г. [ ] группой лиц, за кражу чужого имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Кривоноговой Е.А, полагавшей судебные решения в отношении Бояровой А.С. оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

В кассационной жалобе осуждённая Боярова просит тщательно и объективно разобраться с материалами дела и оправдать её по ч.2ст.105УК РФ, считает вынесенный в отношении неё приговор слишком суровым, обращает внимание на то, что у неё не было никакого умысла на причинение смерти потерпевшим, вину в содеянном она признала частично, так как нанесла один удар ножом О [ ] других колото-резаных ранений потерпевшему она не наносила, просит учесть, что на её иждивении находятся двое малолетних детей, воспитанием которых занималась она одна без мужа и длительное её отсутствие негативно скажется на моральном и психологическом состоянии детей.

В возражениях государственный обвинитель Акуленко В.С. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённой Бояровой, адвоката Шевченко Е.М, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11ч.2ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённой Бояровой в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Бояровой в совершении ею преступлений.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы осуждённой Бояровой, в том числе, об отсутствии умысла на совершение убийства и совершение убийства другим лицом, тщательно исследованы судами первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку в судебных решениях с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Бояровой в соответствии с требованиями ст.60,69 УК РФ, соразмерно содеянному ею, с учётом целей наказания,

установленных ч.2ст.43УК РФ и всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для изменения приговора, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции, о чём содержится просьба в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит. Одно из преступлений, в котором признана виновной Боярова – убийство, ответственность за которое предусмотрена ч.2ст.105УК РФ, представляет большую общественную опасность, отнесено к числу особо тяжкого уголовно-наказуемого деяния и свидетельствует о повышенной опасности лица, его совершившего.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены осуждённой Бояровой в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельство, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

кассационную жалобу осуждённой Бояровой А.С. на приговор Новосибирского областного суда от 8 октября 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 декабря 2024 года в отношении **Бояровой Анастасии Сергеевны** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: