



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ22-297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 апреля 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
судей Верховного Суда
Российской Федерации

Нефедова О.Н.,

Бугакова О.А.,
Кириллова В.С.

Томиной Д.Д.

Вдовичева Ю.В.,

при секретаре

с участием прокурора

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «Объединенная двигателестроительная корпорация» о пересмотре по новым обстоятельствам решения Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. по административному делу по его административному исковому заявлению о признании недействующим пункта 45 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 728,

установил:

решением Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. отказано в удовлетворении административного искового заявления акционерного общества «Объединенная двигателестроительная корпорация» (далее также – АО «ОДК», Общество) о признании недействующим пункта 45 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2020 г. № 728 (далее также – Правила). Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2022 г. № АПЛ22-364 указанное решение оставлено без изменения.

АО «ОДК» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г., ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2025 г. № 13-П (далее также – Постановление), вынесенное в связи с его жалобой. Как указывает Общество, данным постановлением восстановлены нарушенные права всех промышленных предприятий, расположенных на территории Российской Федерации, на осуществление отбора и анализа резервных проб сточных вод независимо от срока их хранения – абзац второй пункта 34 и пункт 45 Правил признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации. В Постановлении также указано, что правоприменительные решения, принятые по делу Общества, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом временного правового регулирования, введенного Конституционным Судом Российской Федерации в этом постановлении. По мнению заявителя, в качестве одного из таких правоприменительных решений Конституционным Судом Российской Федерации в абзаце втором подпункта 1.1 пункта 1 Постановления упоминается решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № АКПИ22-297. В связи с этим заявитель просит пересмотреть решение по новым обстоятельствам, отменить его, производство по делу прекратить на основании части 2 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – Кодекс).

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 15 апреля 2022 г. № ДГ-П16-6345), в письменных возражениях на заявление указавшему, что изложенные в заявлении доводы не содержат оснований для пересмотра решения суда по новым обстоятельствам.

Представитель административного истца Громилов В.И. в судебном заседании поддержал доводы заявления, просил его удовлетворить.

В судебном заседании представитель Правительства Российской Федерации Кордюкова Е.А. возражала против удовлетворения заявления.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Бугакова О.А., объяснения представителей сторон, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Вдовичева Ю.В., полагавшего необходимым в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

В соответствии с частью 1 статьи 345 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вступивший в законную силу судебный акт может быть пересмотрен по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судом, его принявшим.

Основаниями для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам являются возникшие после принятия судебного акта и имеющие существенное значение для правильного разрешения административного дела обстоятельства,

приведенные в части 1 статьи 350 Кодекса. К таким обстоятельствам, в частности, относится признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации или применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, примененного судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации (пункт 3 части 1 статьи 350 Кодекса).

Из части третьей статьи 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Федеральный конституционный закон № 1-ФКЗ) следует, что акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу или в случаях, предусмотренных данным федеральным конституционным законом, не приобретают юридическую силу. Решения судов и иных органов, основанные на актах или их отдельных положениях, признанных постановлением Конституционного Суда Российской Федерации неконституционными либо примененных в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, должны быть пересмотрены в приведенных в данной норме случаях.

В качестве основания для пересмотра решения Верховного Суда Российской Федерации административный истец указывает на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2025 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 34 и пункта 45 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод в связи с жалобой акционерного общества «Объединенная двигателестроительная корпорация».

Данным постановлением Конституционный Суд Российской Федерации признал абзац второй пункта 34 и пункт 45 Правил не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 42, 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они – исключая разделение по требованию абонента и за его счет отобранной пробы на контрольную, параллельную и резервную и, как следствие, использование результатов анализа последней при несопоставимости результатов анализов контрольной и параллельной проб лишь на том основании, что срок хранения проб согласно нормативным документам, регулирующим отбор проб или методы определения конкретных показателей, составляет менее 12 суток, притом что имеются фактические организационные возможности анализа резервной пробы до истечения срока ее хранения и отсутствуют непреодолимые правовые препятствия для учета результатов ее анализа при определении результата

контроля состава и свойств сточных вод, – не обеспечивают баланса публичных и частных интересов, при возникновении обоснованных сомнений в достоверности анализа проб возлагая на абонента в его обязательственных отношениях с водоотводящей организацией непропорциональное бремя (риск) несения неблагоприятных имущественных последствий; ввел временное правовое регулирование до внесения Правительством Российской Федерации в действующее правовое регулирование необходимых изменений.

В пункте 4 резолютивной части Постановления Конституционный Суд Российской Федерации также указал, что правоприменительные решения, принятые по делу Общества, подлежат пересмотру в установленном порядке с учетом временного правового регулирования, введенного Конституционным Судом Российской Федерации в данном постановлении.

Вместе с тем вопреки доводам Общества решение Верховного Суда Российской Федерации, о пересмотре которого по новым обстоятельствам заявлено требование, к таковым не относится.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, конкретным делом является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений соответствующего нормативного акта, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства (определения от 28 января 2016 г. № 77-О, от 19 июля 2016 г. № 1704-О, от 28 июня 2022 г. № 1704-О и др.). То обстоятельство, что нормативный акт являлся предметом оспаривания в суде общей юрисдикции, не может служить подтверждением его применения в конкретном деле.

В силу части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Таким образом, при рассмотрении административных дел в порядке абстрактного нормоконтроля судом не устанавливаются и не исследуются фактические обстоятельства, относящиеся к конкретной ситуации (спору) и не связанные с решением вопроса о соответствии оспариваемого акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Решение, вынесенное по данному административному делу, рассмотренному в порядке абстрактного нормоконтроля, не относится к правоприменительным, подлежащим пересмотру в соответствии с пунктом 4 резолютивной части Постановления.

Кроме того, в рамках данного административного дела пункт 45 Правил проверен Верховным Судом Российской Федерации на соответствие конкретным нормам Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», положения которых Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении на соответствие Конституции Российской Федерации не проверялись и не соответствующими Конституции Российской Федерации не признавались.

Поэтому указанное решение не основано на актах или их отдельных положениях, признанных Постановлением неконституционными.

Исходя из положений статьи 99 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ пределы проверки Конституционным Судом Российской Федерации соответствия нормативного акта, указанного в жалобе на нарушение конституционных прав и свобод, Конституции Российской Федерации устанавливаются статьей 86 данного федерального конституционного закона.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по делу по жалобе АО «ОДК» являлись абзац второй пункта 34 и пункт 45 Правил в той мере, в какой при их применении решается вопрос об определении достоверности результатов контроля состава и свойств сточных вод (по тем показателям, срок хранения проб для анализа которых составляет менее 12 суток), влияющих на установление имущественных обязанностей абонента. Конституционным Судом Российской Федерации указанные нормы проверены на соответствие Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 42, 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3).

Пунктом «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, статьей 3 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ проверка конституционности нормативных актов Правительства Российской Федерации возложена на Конституционный Суд Российской Федерации. Исходя из содержания статьи 126 Конституции Российской Федерации, статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» и статьи 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации такими полномочиями не наделен.

Таким образом, предмет рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации по административному делу № АКПИ22-297 и предмет рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по делу по жалобе на нарушение конституционных прав не совпадают, в связи с чем

доводы Общества о необходимости пересмотра решения по названному административному делу являются ошибочными и подлежат отклонению.

Иных обстоятельств, которые являются основаниями для пересмотра вступившего в законную силу решения по новым обстоятельствам, в заявлении не приведено.

Поскольку пункт 45 Правил признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, то в соответствии с частью 6 статьи 125 Конституции Российской Федерации, частью третьей статьи 79 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ он утратил силу.

Из пункта 2 резолютивной части Постановления следует, что Правительство Российской Федерации должно – исходя из требований Конституции Российской Федерации и основанных на них правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в данном Постановлении, – внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Таким образом, оснований для пересмотра решения Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. по новым обстоятельствам не имеется.

Руководствуясь статьями 345, 349–351 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

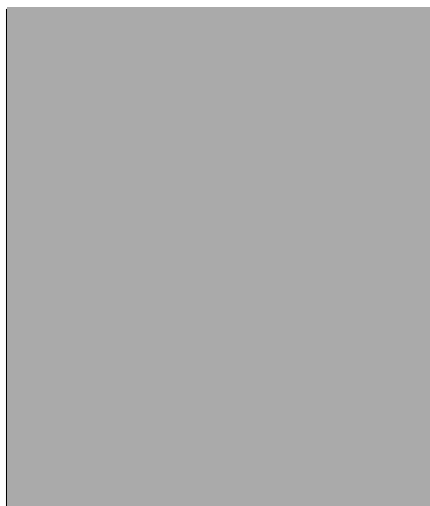
определил:

в удовлетворении заявления акционерного общества «Объединенная двигателестроительная корпорация» о пересмотре по новым обстоятельствам решения Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. отказать.

Определение может быть обжаловано в Апелляционную коллегияю Верховного Суда Российской Федерации в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов

О.А. Бугаков

В.С. Кириллов