



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД25-12-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,  
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**  
при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**  
с участием осуждённого Калашникова В.А. - посредством  
видеоконференц-связи, адвоката Селезнёвой С.Е., прокурора Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационным жалобам адвоката Селезнёвой С.Е. на постановление  
Московского областного суда от 20 декабря 2023 г., приговор Московского  
областного суда от 22 декабря 2023 г. и апелляционные определения  
судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда  
общей юрисдикции от 18 июня 2024 года.

Постановлением Московского областного суда от 20 декабря 2023 г.  
уголовное дело в отношении Калашникова В.А. в части уголовного  
преследования по ч. 2 ст. 167 УК РФ, ч. 2 ст. 167 УК РФ (в ред. ФЗ от  
08.12.2003 № 162-ФЗ) прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в  
связи с истечением срока давности уголовного преследования; взыскано с  
Калашникова В.А. в пользу Р [REDACTED] в счёт материального ущерба  
700 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 г. постановление Московского областного суда от 20 декабря 2023 г. оставлено без изменения.

По приговору Московского областного суда от 22 декабря 2023 г.

**Калашников Владимир Анатольевич,** [REDACTED]

[REDACTED], судимый 02 июля 1996 г. Тверским областным судом по п. «н» ст. 102, ст. 15, пп. «з», «н» ст. 102, ч. 1 ст. 218, ч. 2 ст. 218 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы; определением Верховного Суда РСФСР от 06 февраля 1997 г. приговор изменён, действия Калашникова В.А. переквалифицированы на ч. 1 ст. 222 УК РФ; постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 31 января 2001 г. приговор и определение Верховного Суда РСФСР изменены, действия Калашникова В.А. по п. «н» ст. 102 УК РСФСР переквалифицированы на ст. 17, п. «н» ст. 102 УК РСФСР, на основании ст. 40 УК РСФСР осуждён по ст. 17, п. «н» ст. 102, ч. 2 ст. 218, ст. 15, пп. «з», «н» ст. 102 УК РСФСР, ч. 1 ст. 222 УК РФ к 12 годам лишения свободы, освобождённый на основании постановления Железнодорожного районного суда г. Пензы от 20 августа 2003 г. условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 9 месяцев 26 дней,

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 209 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ) на 12 лет; по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004 № 73-ФЗ) на 17 лет; по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью; по ч. 2 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 21.07.2004 № 73-ФЗ) на 6 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 19 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

взыскано с Калашникова В.А. в пользу К [REDACTED] 3 000 000 рублей в счёт компенсации морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 г. приговор Московского областного суда от 22 декабря 2023 г. изменён: в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ признан в действиях Калашникова В.А. при совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209 УК РФ, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «ж», «з»

ч. 2 ст. 105 УК РФ особо опасный рецидив преступлений, в соответствии с п. «г» ст. 58 УК РФ отбывание наказания определено в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления Калашникова В.А. и адвоката Селезнёвой С.Е., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

по приговору суда Калашников признан виновным и осуждён: за создание и руководство устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан; за убийство человека и приготовление к убийству двух лиц, совершённые по найму, организованной группой, сопряжённые с бандитизмом; за незаконные приобретение, хранение, перевозку огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ, организованной группой.

Преступления им совершены в [REDACTED] во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационных жалобах (с дополнениями) адвокат Селезнева С.Е. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями.**

Не оспаривая правильность прекращения уголовного дела в отношении Калашникова постановлением Московского областного суда от 20 декабря 2023 г. в связи с истечением срока давности уголовного преследования, считает удовлетворение гражданского иска Р [REDACTED] незаконным, поскольку не были привлечены соответчики (соучастники преступления), а также был нарушен порядок рассмотрения гражданского иска – рассмотрен в отсутствие Р [REDACTED] не применён срок исковой давности. Просит постановление и апелляционное определение отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Считая приговор незаконным, утверждает, что он подлежит отмене в части осуждения по ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также заявляет о необходимости исключения из обвинения квалифицирующего признака «совершение убийства, сопряжённого с бандитизмом», поскольку обвинение в убийстве Б [REDACTED]

основано на предположениях; вина подсудимого в совершении указанных преступлений не доказана; организатором и руководителем банды для совершения заказных убийств на территории [REDACTED] является Р [REDACTED] а не Калашников; Калашников ни с кем из участников банды не общался, никого не знал; нарушено право обвиняемого на защиту, поскольку осуждённый был лишён возможности дать показания о своих взаимоотношениях с участниками банды; в фабуле обвинения по ст. 209 УК РФ не указаны конкретные действия Калашникова по созданию банды; показания, данные на предварительном следствии Р [REDACTED] являются недопустимым доказательством, поскольку написаны юридическим языком под диктовку следователя; Х [REDACTED] оговорил Калашникова в совершении особо тяжких преступлений, так как на стадии следствия заключил досудебное соглашение о сотрудничестве и был заинтересован в получении снисхождения при определении ему наказания за аналогичные преступления, совершённые в составе банды под руководством Калашникова; Д [REDACTED] также оговорил Калашникова, поскольку между ними были неприязненные отношения, вызванные тем, что Калашников уволил его за пьянство и противоправное поведение; Калашников не передавал оружие и боеприпасы для исполнителей убийства; не проведены биологические экспертизы на предмет наличия на оружии следов Калашникова; судом назначено чрезмерно суровое наказание; нарушен срок исковой давности подачи потерпевшей Р [REDACTED] искового заявления; гражданский иск потерпевшей К [REDACTED] о компенсации морального вреда необоснованно удовлетворен судом; апелляционной инстанцией неверно применены положения ст.ст. 18, 86 УК РФ, поскольку на момент вынесения приговора 22.12.2024 судимость у Калашникова была погашена.

**В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.**

Проверив по материалам дела законность судебных решений и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведённым в кассационной жалобе, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому Калашникову обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Калашникова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, в том числе по созданию Калашниковым банды и руководстве ею, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированных ему преступлениях.

Несмотря на то, что осуждённый Калашников не отрицал свою причастность к убийству Б [REDACTED] суд обоснованно привёл в приговоре в качестве допустимых доказательств его виновности в инкриминированных ему преступлениях, в частности, показания Х [REDACTED] – о своём участии в созданной Калашниковым банде и роли других участников банды - Р [REDACTED] и братьев Р [REDACTED] Д [REDACTED] - о просьбе в начале [REDACTED] г. Калашникова найти людей, которые смогут убить человека за денежное вознаграждение; Р [REDACTED] - об участии вместе с Х [REDACTED] в банде, созданной и руководимой Калашниковым, и о совершении совместно с братьями Р [REDACTED] убийства Б [REDACTED] а также об участии в приготовлении к убийству потерпевшего под псевдонимом « [REDACTED] », о незаконном обороте огнестрельного оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ; братьев Р [REDACTED] - об обстоятельствах участия в банде и преступлениях, совершённых в её составе.

Обоснованно приведённые в приговоре показания Х [REDACTED] Д [REDACTED], Р [REDACTED] и братьев Р [REDACTED] согласуются между собой и дополняют друг друга, а также подтверждаются другими, приведёнными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями свидетелей, протоколами опознаний, заключениями экспертов, детализацией телефонных переговоров.

Каких-либо объективных данных о том, что Х [ ] и Д [ ] оговорили осуждённого Калашникова, как об этом утверждает адвокат С [ ] в материалах дела не содержится.

Суд обоснованно исследовал в судебном заседании и привёл в приговоре протокол допроса Р [ ] в стадии предварительного следствия от 02 июня 2011 г. в качестве допустимого доказательства, поскольку он проведён в соответствии со ст. 173, 189 УК РФ.

Доводы стороны защиты о том, что организатором и руководителем банды, в составе которой были совершены преступления, инкриминируемые Калашникову, является осужденный Р [ ] что Калашников не передавал оружие и боеприпасы для исполнителей убийства, несостоятельны, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам уголовного дела и доказательствам, исследованным в судебном заседании и приведённым в приговоре.

Несмотря на то, что очная ставка между Р [ ] и Калашниковым не проводилась, сторона защиты не была лишена возможности оспорить показания Р [ ], избличавшего Калашникова как организатора банды.

Согласно протоколу судебного заседания, Калашников имел возможность задавать вопросы всем свидетелям и другим участникам банды на предмет выяснения их взаимоотношений.

Все ходатайства, заявленные в судебном разбирательстве, были разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с соблюдением принципа состязательности сторон. Обоснованный отказ в удовлетворении отдельных ходатайств стороны защиты не свидетельствует о предвзятости судебного разбирательства.

Доказательства, положенные в основу осуждения Калашникова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Наличие в действиях Калашникова квалифицирующего признака убийства «совершённого организованной группой и сопряжённого с бандитизмом» обусловлено тем, что причинение смерти потерпевшему подсудимые совершили в составе устойчивой вооруженной группы, созданной для нападения на граждан.

При этом утверждение стороны защиты о том, что Калашников не был знаком с основными исполнителями преступлений, не ставит под сомнение выводы суда о правильности квалификации его действий в этой части.

Как следует из приговора, назначенное осуждённому Калашникову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, наличия смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Калашникову наказания мотивированы, а назначенное ему наказание, как за каждое преступление, так и по их совокупности, является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, в нём изложены доводы кассационного представления государственного обвинителя Кондратюка и жалобы адвоката Селезневой, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал доводы жалобы несостоятельными, удовлетворив доводы государственного обвинителя.

Вопреки доводам, приведённым в кассационной жалобе, суд апелляционной инстанции правильно определил наличие в действиях осуждённого Калашникова особо опасного рецидива преступлений, с учётом его судимости Тверским областным судом 02 июля 1996 г. и внесёнными в приговор изменениями.

Гражданский иск потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED] в приговоре разрешён в соответствии с положениями ст. 151, 1099-1101 ГК РФ. Размер компенсации морального вреда определен с учётом степени нравственных страданий потерпевшей, вины осуждённого Калашникова, требований разумности и справедливости.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов, которые влекут отмену приговора и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 г. об оставлении приговора без изменения, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

Между тем, в соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ, постановление Московского областного суда от 20 декабря 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 г. в части удовлетворения гражданского иска Р [REDACTED] нельзя признать законным, в связи с чем судебные решения в этой части подлежат отмене, а гражданский иск Р [REDACTED] оставлению без рассмотрения. При этом оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

постановление Московского областного суда от 20 декабря 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 г. в части удовлетворения гражданского иска Р [REDACTED] и взыскании с Калашникова В.А. в её пользу 700 000 рублей в счёт материального ущерба отменить, гражданский иск Р [REDACTED] [REDACTED] оставить без рассмотрения, с сохранением за ней права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Приговор Московского областного суда от 22 декабря 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 июня 2024 г. в отношении **Калашникова Владимира Анатольевича** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий судья**

**Судьи**

