



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-УД25-1-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе адвоката Бородулиной Е.М. на приговор суда Еврейской автономной области от 26 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 года в отношении Ткачевой Ю.В.

По приговору суда Еврейской автономной области от 26 июля 2024 года

Ткачёва Юлия Викторовна,

несудимая,

осуждена по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

По делу осужден Зинченко Д.А. по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ, в отношении которого приговор суда не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденной Ткачёвой Ю.В., адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы жалобы, выступления потерпевшей З [REDACTED] [REDACTED], возражавшей против доводов жалобы и прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против доводов кассационной жалобы и полагавшей судебные решения по делу оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Ткачёва Ю.В. признана виновной в убийстве З [REDACTED] группой лиц с осужденным по настоящему делу с Зинченко Д.А.

Преступление совершено 23 ноября 2023 года в селе им. Тельмана Смидовичского района Еврейской автономной области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе в защиту интересов осужденной Ткачёвой Ю.В. адвокат Бородулина Е.М. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их необоснованными, вынесенными с нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона и назначением чрезмерно сурового наказания. Просит приговор и апелляционное определение отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд не дал надлежащей оценки показаниям Ткачёвой Ю.В. о том, что З [REDACTED] постоянно угрожал ей и ее детям, хотя в деле имеется постановление о выделении материалов, согласно которым З [REDACTED] наносил побои своим малолетним детям и угрожал Ткачёвой. Судебные инстанции не оценили всего поведения З [REDACTED], а дали оценку лишь поведению в момент посягательства на его жизнь. Данные о личности потерпевшего не были предметом оценки при выяснении мотива и цели причинения смерти, не оценены при назначении наказания. Не установлена субъективная сторона вменяемого осужденной преступления. Суд, отказывая в применении ст.82 УК РФ, указал, что Ткачёва не обеспечивала надлежащее исполнение родительских прав и обязанностей, что никакими документами не подтверждено. Ткачёва не привлекалась к юридической ответственности за ненадлежащее воспитание детей. Данные нарушения закона являются существенными, повлияли на исход дела, в том числе, на размер назначенного наказания. Суд апелляционной инстанции не дал оценки доказательствам, положенным в обоснование приговора, не привел фактические обстоятельства, опровергающие доводы защиты.

Государственным обвинителем Соловьевой Т.В. принесены возражения на кассационную жалобу адвоката, в которых она просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не установлено и в кассационной жалобе, не приведено.

Приговор соответствует требованиям ст. 297 УПК РФ. Обстоятельства, при которых Ткачёва Ю.В. совершила совместно с Зинченко Д.А. инкриминируемое им преступление, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, судом установлены.

Вывод суда о виновности в содеянном соответствует материалам дела и основан на совокупности доказательств, которые судом исследованы и получили надлежащую оценку в приговоре в соответствии с требованиями ст.17, 88 УПК РФ, а именно: показаниями потерпевшей З [] [] [], свидетеля В [] [] [] которым Зинченко Д.А. непосредственно после совершения преступления сообщил, что Ткачёва Ю.В. убила З [] [] [] свидетелей К [] [] [] Ф [] [] [] С [] [] [] Ф [] [] [] которым Ткачёва Ю.В. рассказала, что убила З [] [] [] и которых просила помочь избавиться от трупа, осужденного по этому же делу Зинченко Д.А. о событиях, произошедших 23 ноября 2023 года в доме № [] [] [] в с. [] [] [] в том числе о совместном совершении им и Ткачёвой Ю.В. убийства З [] [] [] путем его удушения, свидетеля Т [] [] [] которой Зинченко Д.А. написал, что убил З [] [] [] задушив его, а также с оглашенными в порядке ч.6 ст. 281 УПК РФ показаниями несовершеннолетнего свидетеля З [] [] [] которая во время убийства находилась в соседней комнате, и слышала, как кричала мама и как папа (З [] [] []) говорил: «Хватит» и кричал, а также результатами осмотров места происшествия, трупа, предметов, заключениями экспертов.

Положения ст.307 УПК РФ судом соблюдены, в приговоре указано, почему суд принимает одни доказательства и отвергает другие.

Доказательства, положенные в основу приговора, получили в приговоре оценку суда в соответствии с требованиями ст. 17, 88 УПК РФ, обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Доводы жалобы о том, что Зинченко Д.А. не являлся очевидцем событий и его показания не могут являться доказательством по делу, нельзя признать убедительными, поскольку Зинченко Д.А. дал показания о тех обстоятельствах, очевидцем и участником которых являлся. Они в целом согласуются с приведенными в приговоре доказательствами, при этом оснований для вывода о том, что Зинченко Д.А. дал недостоверные показания, влекущие для него наступление ответственности за более тяжкое преступление, не имеется.

Сама осужденная Ткачёва Ю.В. не отрицала, что нанесла по голове З [] несколько ударов металлическим прутом, после чего он упал и не поднимался, а после держала в руках веревку на шее З [] которой он был задушен.

Доводы осужденной о ее непричастности к убийству З [] судом обоснованно оценены как противоречащие совокупности собранных по делу доказательств и как способ защиты от предъявленного обвинения.

Нарушений закона при оценке судом доказательств, не установлено.

Фактические обстоятельства дела судом установлены правильно. Юридическая оценка действий осужденной по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ мотивирована и соответствует установленным судом фактическим обстоятельствам дела.

Выводы о наличии у осужденной Ткачёвой Ю.В. умысла на причинение смерти З [] судом мотивированы.

Доводы жалобы о том, что Ткачёва Ю.В. причинила смерть З [] ., обороняясь от его противоправных действий, проверялись судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты.

Сам факт наличия конфликта между потерпевшим и осужденными еще не свидетельствует о том, что осужденная, убивая потерпевшего, действовала в состоянии необходимой обороны.

Судом не установлено, что потерпевший З [] совершил в отношении Ткачёвой Ю.В., либо ее детей, либо Зинченко Д.А. посягательство, опасное для жизни и здоровья, непосредственно перед или во время совершения преступления.

Из приведенных в приговоре показаний осужденного Зинченко Д.А., следует, что ни во время нанесения З [] ударов металлическим предметом по голове, ни во время его удушения, в руках З [] ножа не видел, а по указанию Ткачёвой Ю.В. вложил нож в руку мертвому З [], чтобы инсценировать самооборону.

Судом достоверно установлено, что петля из веревки на шею потерпевшего была накинута, когда он лежал на полу в крови и не поднимался, какого-либо посягательства на жизнь и здоровье осужденной с его стороны не было, он находился практически без сознания, в этот момент никакой угрозы не представлял, что было очевидно для осужденных.

Наказание Ткачёвой Ю.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 6,60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, фактических обстоятельств дела, данных о личности, всех смягчающих наказание обстоятельств, в том числе, противоправного и аморального поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Признавая данное обстоятельство смягчающим наказание, суд проанализировал в приговоре данные о личности и поведении потерпевшего, что опровергает доводы жалобы о том, что они не были предметом оценки при выяснении мотива и цели причинения смерти, не оценены при назначении наказания.

Наличие отягчающего наказание обстоятельства в приговоре мотивировано. Учтено судом и влияние наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Ткачёва Ю.В. осуждена за особо тяжкое преступление к лишению свободы на срок свыше пяти лет, что в силу закона (ч.1 ст.82 УК РФ) исключает возможность применения к ней отсрочки исполнения приговора.

Обстоятельства, на основании которых суд пришел к выводу о том, что Ткачева Ю.В. не надлежащим образом исполняла родительские обязанности по воспитанию детей, в приговоре проанализированы. Оснований для смягчения назначенного Ткачёвой Ю.В. наказания не усматривается.

Апелляционное определение по настоящему делу отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ и содержит мотивированные суждения суда по доводам апелляционных жалоб, основанные на установленных фактических обстоятельствах дела, со ссылкой на исследованные судом доказательства.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Бородулиной Е.М на приговор суда Еврейской автономной области от 26 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 октября 2024 года в отношении Ткачёвой Юлии Викторовны оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

