



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ24-80-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Московский кредитный банк» к Шулаповой Нине Валентиновне и Шулаповой Светлане Юрьевне, действующей в интересах несовершеннолетних Шулапова Д [REDACTED] В [REDACTED], Шулапова А [REDACTED] В [REDACTED], Шулаповой Д [REDACTED] В [REDACTED], о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Шулаповой Светланы Юрьевны, действующей в качестве законного представителя несовершеннолетних Шулапова Д [REDACTED] В [REDACTED], Шулапова А [REDACTED] В [REDACTED], Шулаповой Д [REDACTED] В [REDACTED], на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 31 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Шулаповой С.Ю. Еськину Е.Д., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Московский кредитный банк» (далее – Банк) обратилось в Люблинский районный суд г. Москвы с иском к Шулаповой Н.В. и Шулаповой С.Ю., действующей в интересах несовершеннолетних Шулапова Д.В., Шулапова А.В., Шулаповой Д.В., о взыскании задолженности по кредитному договору, указав в обоснование требований, что 28 апреля 2014 г. между Банком и Шулаповым В.В. заключён кредитный договор на сумму 1 113 070 руб. под 16,5% годовых на срок 60 месяцев. Заёмщик свои обязательства по договору надлежащим образом не исполнил.

23 мая 2017 г. Шулапов В.В. умер. Наследниками, принявшими наследство, являются ответчики.

Истец просил взыскать с ответчиков задолженность по кредитному договору в размере 1 003 842 руб. 88 коп., судебные расходы на уплату государственной пошлины – 13 219 руб. 21 коп.

Возражая против иска, Шулапова С.Ю. просила применить исковую давность.

31 мая 2022 г. определением судьи Люблинского районного суда г. Москвы гражданское дело по иску Банка к ответчикам передано по подсудности в Ступинский городской суд г. Москвы по месту их жительства.

Решением Ступинского городского суда Московской области от 9 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 марта 2023 г., исковые требования частично удовлетворены. С Шулаповой Н.В. и несовершеннолетних ответчиков Шулапова Д.В., Шулапова А.В., Шулаповой Д.В. в лице их законного представителя Шулаповой С.Ю. солидарно взыскана задолженность по кредитному договору за период с 25 октября 2018 г. по 23 сентября 2021 г. (включительно) в размере 473 641 руб. 70 коп., а также расходы на уплату государственной пошлины – 7 936 руб. 41 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 27 марта 2023 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Протокольным определением от 22 января 2024 г. судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, привлекла к участию в деле в качестве третьего лица СК «РГС-Жизнь» (ООО «Капитал Лайф Страхование жизни»).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 31 января 2024 г. решение

Ступинского городского суда Московской области от 9 декабря 2022 г. отменено, по делу принято новое решение, которым иск удовлетворён частично. С Шулаповой Н.В. и несовершеннолетних ответчиков Шулапова Д.В., Шулапова А.В., Шулаповой Д.В. в лице их законного представителя Шулаповой С.Ю. солидарно взыскана задолженность по кредитному договору за период с 25 октября 2018 г. по 23 сентября 2021 г. (включительно) в размере 473 641 руб. 70 коп., а также расходы на уплату государственной пошлины – 7 936 руб. 41 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 31 января 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 28 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 24 апреля 2014 г. между Шулаповым В.В. и Банком заключён кредитный договор на сумму 1 113 070 руб. под 16,5 % годовых на срок 60 месяцев с условием погашения кредита и уплаты процентов за пользование кредитом ежемесячными аннуитетными платежами в размере 27 333 руб. 88 коп. в соответствии с графиком платежей 25 числа каждого календарного месяца.

Кредит предоставлен для покупки мототранспортного средства и оплаты страховой премии по договору страхования жизни и здоровья, заключённому 24 апреля 2014 г. между Шулаповым В.В. и ООО «СК «РГС-Жизнь» (впоследствии ООО «Капитал Лайф Страхование жизни») на срок до 25 апреля 2019 г. на случай смерти застрахованного лица или наступления инвалидности 1 или 2 группы.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 3 октября 2016 г. с ООО «СК «РГС-Жизнь» в пользу Шулапова В.В. взыскано страховое возмещение по риску инвалидность, чем лимит страховой суммы был исчерпан.

23 мая 2017 г. Шулапов В.В. умер.

После его смерти осталось наследственное имущество в виде 1/2 доли в праве собственности на расположенные в [REDACTED] Московской области объекты недвижимости: земельный участок площадью 600 кв.м с кадастровым номером [REDACTED] и кадастровой стоимостью 878 886 руб., жилой дом площадью 68 кв.м с кадастровым номером [REDACTED] и кадастровой стоимостью 1 928 567 руб.

Наследство после смерти Шулапова В.В. приняли его мать Шулапова Н.В. и дети Шулапов Д.В., Шулапов А.В., Шулапова Д.В.

Шулапова С.Ю. расторгла брак с Шулаповым В.В. 24 февраля 2014 г. и наследником не является, но является законным представителем Шулапова Д.В., Шулапова А.В., Шулаповой Д.В.

1 марта 2018 г. Банк направил нотариусу требование о наличии непогашенной задолженности, в связи с чем нотариус известил наследников о наличии долга.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по правилам производства в суде первой инстанции, пришёл к выводу о солидарной ответственности наследников Шулапова В.В., принявших наследство, по кредитному договору, в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества и трёхлетнего срока исковой давности, предшествующего обращению 21 октября 2021 г. с иском в суд, взыскав солидарно задолженность в размере 473 641 руб. 70 коп.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323 данного кодекса).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Согласно пункту 3 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

При предъявлении требований кредиторами наследодателя срок исковой давности, установленный для соответствующих требований, не подлежит перерыву, приостановлению и восстановлению.

Как разъяснено в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками.

При рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть разрешены вопросы признания наследников принявшими наследство, определения состава наследственного имущества и его стоимости, в пределах которой к наследникам перешли долги наследодателя, взыскания суммы задолженности с наследников в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества и т.д. (пункт 63).

Таким образом, наследники, фактически принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего наследственного имущества.

В силу пункта 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 данного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заёмными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

С иском заявлением о взыскании задолженности истец обратился 21 октября 2021 г.

В мотивировочной части апелляционного определения судебная коллегия указывает, что к моменту обращения Банка с исковыми требованиями трёхлетний срок исковой давности за период до 21 октября 2018 г. истёк, задолженность подлежит исчислению за период с 25 октября 2018 г. по 25 апреля 2019 г. (срок последнего платежа по договору).

Между тем суд произвёл расчёт задолженности, включив в указанный период взысканий не 7, а 13 периодических платежей, что повлекло увеличение задолженности.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления не отвечают требованиям законности и обоснованности и что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 31 января 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует правильно установить период взыскания задолженности и её размер.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 31 января 2024 г., кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи