



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ25-4-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску садоводческого некоммерческого товарищества «Виноградарь» к Асоцкой Нелли Кузьминичне о взыскании задолженности

по кассационной жалобе Асоцкой Нелли Кузьминичны на решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

садоводческое некоммерческое товарищество «Виноградарь» (далее также – СНТ «Виноградарь») обратилось в суд с иском к Асоцкой Н.К. о взыскании задолженности по уплате обязательных взносов в размере 36 037 руб., пеней в размере 31 714 руб. и судебных расходов.

В обоснование исковых требований истец указал, что Асоцкая Н.К. является собственником земельного участка, расположенного на территории СНТ «Виноградарь», но не является членом данного товарищества.

Действующим законодательством и Уставом СНТ «Виноградарь» предусмотрено внесение взносов собственниками земельных участков, ведущих хозяйство индивидуально. Размер членских/инфраструктурных и целевых взносов утвержден решениями общего собрания членов СНТ «Виноградарь». По мнению истца, Асоцкая Н.К. надлежащим образом не исполняет обязанность по внесению данных взносов, в связи с чем образовалась задолженность. Кроме того, пунктом 13.7 Устава СНТ «Виноградарь» предусмотрено начисление пеней в случае несвоевременной оплаты обязательных платежей в размере 0,5 % за каждый день просрочки при обращении в суд и 0,1 % за каждый день просрочки при добровольном погашении задолженности.

Решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 февраля 2024 г. исковые требования удовлетворены, с Асоцкой Н.К. в пользу СНТ «Виноградарь» взысканы задолженность по уплате взносов и коммунальных платежей в размере 36 037 руб., пени в размере 31 714 руб., судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 2237 руб., судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 июня 2024 г. решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 февраля 2024 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 февраля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 июня 2024 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Асоцкой Н.К. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 20 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Асоцкая Н.К. является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], местоположение которого установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: [REDACTED]», земельный участок № [REDACTED].

Асоцкая Н.К. не является членом СНТ «Виноградарь», ведет садоводство в индивидуальном порядке. Договор о порядке пользования инфраструктурой и другим общим имуществом товарищества между сторонами не заключался.

В соответствии с пунктом 1.1 Устава СНТ «Виноградарь» СНТ «Виноградарь» является добровольным объединением граждан – собственников садовых земельных участков в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Пунктом 6.2 Устава СНТ «Виноградарь» предусмотрена обязанность члена садоводческого товарищества своевременно уплачивать членские и целевые взносы в размерах, определяемых общим собранием, а также налоги, плату за потребленное водоснабжение и другие коммунальные ресурсы.

Размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования товарищества для граждан, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение, создание такого имущества не может превышать размера платы за пользование им для членов товарищества. Размер платы определяется общим собранием товарищества и именуется «целевой взнос», «членский взнос» и иные взносы, подлежащие оплате как членами товарищества, так и гражданами, ведущими садоводство на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства, без участия в товариществе (пункт 13.4 Устава СНТ «Виноградарь»).

В соответствии с пунктом 13.7 Устава СНТ «Виноградарь» в случае несвоевременной оплаты обязательных платежей и взносов (в том числе коммунальных) при добровольном погашении задолженности подлежит уплате пеня в размере 0,1 % за каждый день просрочки платежа. В случае подачи в суд о взыскании образовавшейся задолженности по оплате обязательных платежей и взносов (в том числе коммунальных) подлежит уплате пеня в размере 0,5 % за

каждый день просрочки.

Решениями общего собрания членов СНТ «Виноградарь» утверждены хозяйственно-финансовые расчеты членских и инфраструктурных взносов на 2018–2021 гг.

Согласно представленному истцом расчету у Асоцкой Н.К. имеется задолженность по уплате взносов в размере 36 037 руб., пеней – в размере 31 714 руб.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, проверив представленный истцом расчет задолженности и признав его арифметически верным, исходил из того, что Асоцкая Н.К. относится к категории граждан, ведущих садоводство на территории СНТ «Виноградарь» в индивидуальном порядке, и как собственник земельного участка не может быть освобождена от внесения платы за содержание имущества общего пользования в виде инфраструктурных взносов и иных целевых взносов.

Поскольку в спорный период ответчик данную обязанность не исполняла, доказательств надлежащей уплаты взносов не представила, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности и пеней.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов в части взыскания пеней сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Исходя из принципа диспозитивности, суд кассационной инстанции проверяет обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы.

Вместе с тем в соответствии с положениями части 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

Из приведенных правовых норм следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах

кассационных жалобы или представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления прокурора).

С учетом изложенного и в интересах законности Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным при рассмотрении кассационной жалобы Асоцкой Н.К. выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание на существенные нарушения норм материального права, допущенные судами при рассмотрении дела.

Согласно статье 2 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 217-ФЗ) правовое регулирование отношений, связанных с ведением гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, осуществляется в соответствии с данным федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона № 217-ФЗ ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 данного федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

В силу части 3 статьи 5 Федерального закона № 217-ФЗ лица, указанные в части 1 данной статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном названным федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

В части 4 статьи 5 Федерального закона № 217-ФЗ указано, что суммарный ежегодный размер платы, предусмотренной частью 3 данной статьи, устанавливается в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов члена товарищества, рассчитанных в соответствии с названным федеральным законом и уставом товарищества.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона № 217-ФЗ в случае невнесения платы, предусмотренной частью 3 названной статьи, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке.

Как следует из приведенных выше норм права, собственники земельных участков, осуществляющие ведение садоводства на садовых земельных

участках, расположенных в границах территории садоводства, без участия в товариществе, обязаны вносить плату, предусмотренную частью 3 статьи 5 Федерального закона № 217-ФЗ, в порядке, установленном для уплаты взносов членами товарищества.

В силу пункта 9 части 1 статьи 8 Федерального закона № 217-ФЗ в уставе товарищества в обязательном порядке указываются правила определения размера взносов, порядок внесения взносов, ответственность членов товарищества за нарушение обязательств по внесению взносов.

Порядок уплаты взносов членами товарищества определен статьей 14 Федерального закона № 217-ФЗ.

В соответствии с частями 9, 10 статьи 14 Федерального закона № 217-ФЗ уставом товарищества может быть установлен порядок взимания и размер пеней в случае несвоевременной уплаты взносов. В случае неуплаты взносов и пеней товарищество вправе взыскать их в судебном порядке.

Таким образом, положения статей 8, 14 Федерального закона № 217-ФЗ предполагают возможность установления уставом товарищества ответственности за несвоевременную уплату взносов только в отношении членов этого товарищества.

Между тем ответчик членом СНТ «Виноградарь» не является, в связи с чем к ней не может быть применена ответственность за несвоевременную уплату обязательных платежей и взносов в виде начисления пеней, установленных Уставом СНТ «Виноградарь».

Принимая во внимание положения Федерального закона № 217-ФЗ и то обстоятельство, что Асоцкая Н.К. членом СНТ «Виноградарь» в спорный период не являлась, начисление судом пеней на сумму ее задолженности по оплате членских и целевых взносов является неправомерным.

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, проверявшими законность решения суда, допущенные судом первой инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. в части взыскания с Асоцкой Н.К. в пользу СНТ «Виноградарь» пеней нельзя признать законными.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены, однако судебными инстанциями неправильно применены нормы материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным отменить

судебные постановления в указанной части и принять по делу новое решение об отказе СНТ «Виноградарь» в удовлетворении исковых требований к Асоцкой Н.К. о взыскании пеней, не передавая дело на новое рассмотрение.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. в части взыскания с Асоцкой Нелли Кузьминичны в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Виноградарь» пеней в размере 31 714 руб. отменить, в этой части принять по делу новое решение, которым садоводческому некоммерческому товариществу «Виноградарь» в удовлетворении исковых требований к Асоцкой Нелли Кузьминичне о взыскании пеней отказать.

В остальной части решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 27 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи