



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД25-6-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу рассмотрев жалобу защитника Крылова А.Л., действующего на основании ордера в интересах Кулиничева И.Н., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 28 Тверской области от 16 июля 2024 года, решение судьи Конаковского городского суда Тверской области от 11 октября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года, вынесенные в отношении Кулиничева Ивана Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 28 Тверской области от 16 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Конаковского городского суда Тверской области от 11 октября 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года, Кулиничев И.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Крылов А.Л. выражает несогласие с судебными актами о привлечении Кулиничева И.Н. к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кулиничева И.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее – Правила).

Как усматривается из материалов дела, 23 августа 2023 года в 10 часов 40 минут на 105 км автодороги М-11 «Нева» в г.о. Клин Московской области водитель Кулиничев И.Н. управлял транспортным средством «ВАЗ-21120», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаком опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, указанным в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Кулиничеву И.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 8 Правил определено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Кулиничев И.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 23 августа 2023 года в 11 часов 20 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Кулиничеву И.Н. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), участие понятых было обеспечено.

Отказ Кулиничева И.Н. от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором он собственноручно указал «отказался» и поставил свою подпись в соответствующей графе (т. 1, л.д. 5).

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Кулиничевым И.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Процессуальные документы составлены в соответствии с требованиями статей 27.12, 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вышеприведенных Правил, при проведении в отношении Кулиничева И.Н. процессуальных действий присутствовали понятые, которые своими подписями удостоверили в протоколах факт совершения в их присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Доводы защитника Крылова А.Л., в том числе о нарушении порядка направления Кулиничева И.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, аналогичны доводам заявленным при рассмотрении дела нижестоящими судебными инстанциями, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Кулиничева И.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных.

Вопреки доводам жалобы дело об административном правонарушении рассмотрено мировым судьей 16 июля 2024 года с участием защитника Костерева П.В., в отсутствие Кулиничева И.Н. при наличии сведений о

надлежащем его извещении о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается телефонограммой (т.1, л.д. 183).

Жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 28 Тверской области от 16 июля 2024 года рассмотрена судьей городского суда 11 октября 2024 года с участием защитника Крылова А.Л., в отсутствие Кулиничева И.Н. при наличии сведений о надлежащем его извещении о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80081302921244, из содержания которого следует, что почтовое отправление вручено адресату 08 октября 2024 года (т. 2, л.д. 37).

Изложенное свидетельствует о том, что право Кулиничева И.Н. на судебную защиту не нарушено, он не был лишен возможности пользоваться помощью защитника, на что обоснованно указано судьями предыдущих судебных инстанций.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Постановление о привлечении Кулиничева И.Н. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Кулиничеву И.Н. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалобы получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

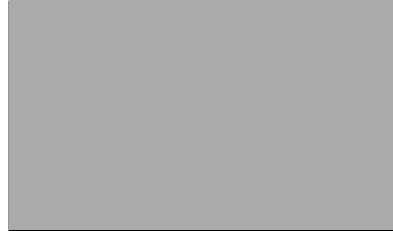
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 28 Тверской области

от 16 июля 2024 года, решение судьи Конаковского городского суда Тверской области от 11 октября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 года, вынесенные в отношении Кулиничева Ивана Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Крылова А.Л. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев