



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-23-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Онопрейчук Екатерины Николаевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района г. Москвы от 13 июня 2024 года, решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 27 августа 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Онопрейчук Екатерины Николаевны (далее – Онопрейчук Е.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района г. Москвы от 13 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 27 августа 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, Онопрейчук Е.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Онопрейчук Е.Н. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Бегларян Г.А., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

Частью 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 этого Кодекса.

Согласно части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в числе прочего объявляется, кто рассматривает жалобу, какая жалоба подлежит рассмотрению, кем подана жалоба; проверяются полномочия законных представителей физического или юридического лица, защитника и представителя; оглашается жалоба на постановление по делу об административном правонарушении.

Судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме (часть 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из решений, перечисленных в части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 30.7 указанного Кодекса решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать сведения, предусмотренные частью 1 статьи 29.10 названного Кодекса.

Из материалов дела следует, что, не согласившись с постановлением мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района г. Москвы от 13 июня 2024 года, Онопрейчук Е.Н. и ее защитник Шевчук Л.И. 20 июня 2024 года подали жалобы в Мещанский районный суд г. Москвы через мирового судью судебного участка № 411 Мещанского района г. Москвы (л.д. 92-96, 97-99).

Указанные жалобы с материалами дела направлены мировым судьей в районный суд и приняты последним 27 июня 2024 года (л.д. 101).

Вместе с тем определением судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 28 июня 2024 года назначена к рассмотрению только жалоба Онопрейчук Е.Н. (л.д. 102).

27 августа 2024 года судьей районного суда также рассмотрена лишь жалоба Онопрейчук Е.Н. на постановление мирового судьи, которая оставлена без удовлетворения.

При этом жалоба защитника Шевчука Л.И., действующего в интересах Онопрейчук Е.Н., на постановление мирового судьи судебного участка № 411 Мещанского района г. Москвы от 13 июня 2024 года судьей районного суда не рассмотрена.

Таким образом, вопреки положениям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальное решение по жалобе защитника Шевчука Л.И. не принято, предметом рассмотрения она не являлась.

Данное обстоятельство оставлено без внимания судьей кассационной инстанции.

Такое разрешение дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях, а потому решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 27 августа 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Онопрейчук Е.Н. по настоящему делу об административном правонарушении, не могут быть признаны законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам

рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В связи с изложенным решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 27 августа 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Онопрейчук Е.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Настоящее дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Мещанский районный суд г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 27 августа 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Онопрейчук Екатерины Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в Мещанский районный суд г. Москвы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев