



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 66-АД25-6-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Шихова Ю.В., действующего на основании ордера в защиту Мастерова А.П., на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 92 города Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области - мирового судьи судебного участка № 98 города Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области, от 22 декабря 2023 года, решение судьи Усольского городского суда Иркутской области от 04 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года, вынесенные в отношении Мастерова Александра Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 92 города Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области - мирового судьи судебного участка № 98 города Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области, от 22 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Усольского городского суда Иркутской области от 04 марта 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года, Мастеров А.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Шихов Ю.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, водитель Мастеров А.П., управлявший 05 октября 2023 года в 16 часов 06 минут на автомобильной дороге в районе дома 1А по улице Тракторная в поселке Средний район Усольского района Иркутской области транспортным средством марки «Фольксваген Поло», государственный регистрационный знак [REDACTED], с внешними признаками опьянения, имитировал выдохи в техническое средство измерения, что расценено сотрудником ГИБДД как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего в связи с выраженным в устной форме согласием пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения был доставлен в ОГБУЗ «Иркутский областной психоневрологический диспансер» (Усольский филиал) по адресу: Иркутская область, город Усолье-Сибирское, улица Крестьянина, дом 2, где в 17 часов 53 минуты отказался от проведения предусмотренных Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, исследований, тем самым в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Мастерова А.П. (управлявшего транспортным средством с очевидными признаками опьянения и отказавшегося от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на

медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа. При этом определение состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Установление должностными лицами ГИБДД обстоятельств, относящихся к событию правонарушения, со слов иных лиц, в частности, непосредственного очевидца факта управления Мастеровым А.Р. транспортным средством с признаками опьянения Ц [REDACTED] [REDACTED] вытащившего после остановки Мастеровым А.Р. автомобиля ключи из замка зажигания и сообщившего о данном обстоятельстве в правоохранительные органы, согласуется с нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции, и не противоречит требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а то обстоятельство, что сотрудники ДПС подъехали по поступившему вызову к припаркованному транспортному средству, не наделяет Мастерова А.Р. иным статусом.

При этом Ц [REDACTED] также пояснил, что ранее встретил по пути автомобиль под управлением Мастерова А.Р., который двигался по полосе, предназначенной для встречного движения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Мастерова А.П., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Соответствующие процессуальные права и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации Мастерову А.Р. разъяснены, в том числе при рассмотрении дела.

Оснований полагать о нарушении права Мастерова А.П. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Мастерова А.П. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Мастерову А.П. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 92 города Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области - мирового судьи судебного участка № 98 города Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области, от 22 декабря 2023 года, решение судьи Усольского городского суда Иркутской области от 04 марта 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 мая 2024 года, вынесенные в отношении Мастерова Александра Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Шихова Ю.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев