



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №77-УД25-1-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего судьи Иванова Г.П.,  
судей Рудакова Е.В., Романовой Т.А.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,  
осужденного Складчикова К.В. и его защитника – адвоката Комольцева А.Г.,  
при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Комольцева А.Г. в интересах осужденного Складчикова К.В. на приговор Советского районного суда г.Липецка от 5 апреля 2022 года, апелляционное постановление Липецкого областного суда от 25 августа 2022 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2022 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны осужденным Складчиковым К.В. и адвокатом Комольцевым А.Г., мнение прокурора Ермаковой Я.А. о необходимости направления дела на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Советского районного суда г. Липецка от 5 апреля 2022 года

Складчиков Константин Викторович, [REDACTED]  
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 1 ст. 272 УК РФ к штрафу в размере 15 000 рублей в доход государства, по ч. 1 ст. 273 УК РФ к 1 году ограничения свободы, на

основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Складчикову К.В. 1 год ограничения свободы со штрафом в размере 15 000 рублей в доход государства, с возложением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным постановлением Липецкого областного суда от 25 августа 2022 года приговор в отношении Складчикова К.В. изменен:

Складчиков К.В. освобожден от наказания в виде штрафа в размере 15 000 рублей в доход государства, назначенного ему за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 272 УК РФ, на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

исключена из приговора ссылка на ч. 2 ст. 69 УК РФ и назначение наказания по совокупности преступлений;

из резолютивной части приговора исключено указание о реквизитах для уплаты штрафа;

постановлено считать Складчикова К.В. осужденным по ч. 1 ст. 273 УК РФ к 1 году ограничения свободы с возложением ограничений и обязанности, указанных в апелляционном постановлении.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2022 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

По приговору Складчиков К.В. признан виновным в неправомерном доступе к охраняемой законом компьютерной информации, повлекшем ее блокирование, и в использовании компьютерных программ, заведомо предназначенных для несанкционированного блокирования компьютерной информации.

В кассационной жалобе адвокат Комольцев А.Г. в защиту интересов осужденного Складчикова К.В. указывает на допущенные судом первой инстанции существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, которые не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Утверждает, что виновность Складчикова К.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений собранными по делу доказательствами не подтверждена, приговор основан на предположениях, судом первой инстанции в приговоре в нарушение требований ст. 299 УПК РФ при описании преступного деяния допущены противоречия в объекте посягательства, поскольку общим объектом преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие правомерный доступ, создание, хранение, модификацию, использование компьютерной информации самим создателем, потребление ее иными пользователями, тогда как суд при описании преступления указал иной объект преступного посягательства – отношения, возникающие в связи с использованием изобретений, полезных моделей и промышленных образцов,

регулирующиеся гражданским законодательством РФ – объектов авторского права (программы).

Полагает, что суд первой инстанции неверно применил нормы гражданского законодательства, определяя правовой режим правомерного доступа к компьютерной информации, регулируемый Федеральным законом от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», фактически установил нарушение со стороны Складчикова К.В. норм авторского права.

Указывает на то, что, исходя из установленных судом в приговоре фактических обстоятельств содеянного, Складчиков К.В. осуществил неправомерный доступ к информации, для которой режим защиты устанавливается не законодателем, а ее обладателем, при этом, сделав вывод о виновности Складчикова К.В. в неправомерном доступе к компьютерной информации, суд в нарушение требований ст. 307 УПК РФ доказательств того, что модифицированная информация была защищена ее правообладателем путем применения каких-либо специальных средств, в приговоре не привел.

Ссылаясь на заключение эксперта Л. [ ] и его показания относительно даты посещения интернет-страницы, содержащей вредоносный код, даты установки программы « [ ] » 28 августа 2019 года, заявляет об отсутствии со стороны Складчикова К.В., приобретшего приставку 30 марта 2020 года, то есть уже после нейтрализации средств защиты компьютерной информации, вмешательства во внутреннюю память игровой консоли и внесения любых изменений в ее функционал, поскольку во внутренней памяти уже ничего от официального лицензионного системного программного обеспечения не находилось, включая средства защиты от воспроизведения нелегальных игр. Считает, что, исходя из разъяснений, содержащихся в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 декабря 2022 года № 37, время и механизм установки игр, механизм взаимодействия программы « [ ] » в момент установки игр, а также их запуска (воспроизведения) на данную консоль при использовании программы « [ ] » не образует событие преступления, поскольку такие действия совершаются уже при отсутствии официального лицензионного системного ПО, включая отсутствие средств защиты от воспроизведения нелегальных игр.

Утверждает также, что надлежащей оценки доказательствам, оправдывающим Складчикова К.В., судом не дано, необоснованно отвергнуты доводы, приведенные им в свою защиту.

Просит отменить состоявшиеся судебные решения, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные

нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

В соответствии с положениями ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

В приговоре необходимо привести всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал выводы, при этом должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

Согласно ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в пользу обвиняемого.

Указанные требования закона судом не были в полной мере соблюдены.

Как следует из приговора, судом установлено, что Складчиков К.В. не позднее марта 2020 года приобрел у Н [REDACTED] игровую консоль « [REDACTED] » серии – [REDACTED] на которую не позднее 30 мая 2020 года было установлено в неустановленном следствием месте и через неустановленный интернет-сайт программное обеспечение – компьютерная программа « [REDACTED] », предназначенная запускать нелегальную продукцию, полученную из неофициальных источников, в обход средств защиты разработчиков. Указанную игровую консоль с установленным на ней программным обеспечением - компьютерной программой « [REDACTED] », предназначенной запускать нелегальную продукцию, Складчиков К.В. использовал в личных целях в период времени примерно с марта 2020 года до 12 часов 43 минут 3 июля 2020 года, находясь по месту своего проживания, осуществил установку на вышеуказанную игровую консоль следующих игр: 14 июня 2020 года в 22 часа 59 минут осуществил установку игры « [REDACTED] 21 июня 2020 года в 10 часов 43 минуты осуществил установку игры « [REDACTED]



По заключению эксперта № [REDACTED] от 2 марта 2021 года и показаниям эксперта Л [REDACTED] в судебном заседании, при просмотре истории посещения Интернет-ресурсов, зафиксированной во встроенном в операционную систему игровой приставки « [REDACTED] » веб-браузере, установлено, что 28 августа 2019 года было осуществлено посещение Интернет-страницы, которая содержит вредоносный код, предназначенный для блокировки (нейтрализации) встроенных в игровую приставку средств защиты, и последующей замены оригинального системного программного обеспечения на модифицированное под названием « [REDACTED] ». Согласно информации, зафиксированной операционной системой игровой приставки, установка программы « [REDACTED] » на жесткий диск приставки была произведена 21 июня 2020 года, установка программы « [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] » - 14 июня 2020 года.

Сославшись на то, что считает доказанным использование Складчиковым К.В. программы « [REDACTED] », несовместимой с оригинальным программным обеспечением игровой консоли « [REDACTED] », указав, что он знал функции и назначение данной программы, суд исключил из обвинения Складчикова К.В. указание на «нейтрализацию» средств защиты компьютерной информации и сделал вывод о том, что в данном случае произошло блокирование информации, то есть создание препятствий по правомерному доступу к информации, невозможность ее использования.

В соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2022 года № 37 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», в статьях главы 28 Уголовного кодекса Российской Федерации под блокированием компьютерной информации следует понимать воздействие на саму информацию, средства доступа к ней или источник ее хранения, в результате которого становится невозможным в течение определенного времени или постоянно надлежащее ее использование, осуществление операций над информацией полностью или в требуемом режиме (искусственное затруднение или ограничение доступа законных пользователей к компьютерной информации, не связанное с ее уничтожением).

Однако, сделав вывод о том, что в данном случае в результате использования Складчиковым К.В. компьютерной программы « [REDACTED] », несовместимой с оригинальным программным обеспечением игровой консоли « [REDACTED] », произошло блокирование компьютерной информации, суд, вместе с тем, надлежащего анализа конкретных действий Складчикова К.В., в условиях того, что сама установка компьютерной программы « [REDACTED] » тому не была инкриминирована, в приговоре не привел, мотивированных суждений, со ссылками на исследованные доказательства, о том, каким образом инкриминированные Складчикову К.В. действия по установке игр на

прошитою не им игровую приставку влекут блокирование компьютерной информации, в приговоре также не изложил.

Кроме того, сославшись в приговоре на заключение эксперта № [REDACTED] от 11 сентября 2020 года, суд при этом не дал оценки содержащимся в нем выводам о том, что изменение программного обеспечения и блокирование средств защиты на исследуемой игровой консоли производилось именно во время установки программного обеспечения « [REDACTED] », которое нейтрализует системные средства защиты.

При рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций указанные выше обстоятельства надлежащей оценки также не получили, хотя они являются существенными, могли повлиять на выводы о виновности Складчикова К.В.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные решения нельзя признать законными и обоснованными, в связи с чем апелляционное и кассационное постановления подлежат отмене, а уголовное дело направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

апелляционное постановление Липецкого областного суда от 25 августа 2022 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2022 года в отношении Складчикова Константина Викторовича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]