



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-8-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу потерпевшего Рахимова Аскара Абилхасимовича на решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 26 июля 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Владыкина Виталия Сергеевича,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Стерлитамакскому району Республики Башкортостан от 21 декабря 2023 г. Владыкин В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 12 февраля 2024 г. постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Стерлитамакскому району Республики Башкортостан от 21 декабря 2023 г. отменено, дело возвращено мировому судье на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения, постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Стерлитамакскому району Республики Башкортостан от 9 апреля 2024 г. Владыкин В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Решением судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 26 июля 2024 г., оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г., постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Стерлитамакскому району Республики Башкортостан от 9 апреля 2024 г. отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Владыкина В.С. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Потерпевший Рахимов А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 26 июля 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г., считая их незаконными.

Владыкин В.С., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Как усматривается из материалов дела, 14 ноября 2023 г. УУП ОМВД по Стерлитамакскому району УМВД по Республике Башкортостан в отношении Владыкина В.С. составлен протокол об административном правонарушении,

предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно данному протоколу 12 ноября 2023 г. в 16 часов 05 минут Владыкин В.С., находясь между участками [REDACTED] в с. [REDACTED] района Республики Башкортостан, нанес Рахимову А.А. удар рукой по левой руке, предплечью, чем причинил последнему физическую боль и повреждения в виде кровоподтеков левого предплечья, не повлекшие последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Владыкина В.С. постановлением мирового судьи к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания.

Судья городского суда, с выводами которого согласился судья кассационного суда, отменил означенный акт и прекратил производство по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения, признав, что по материалам дела объективно невозможно на основе достоверных, допустимых и достаточных доказательств установить наличие объективной стороны вменяемого Владыкину В.С. административного правонарушения, виновность в его совершении.

Ставить под сомнение выводы судьи городского суда и судьи кассационного суда оснований не имеется.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного его разрешения, в том числе: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Указанное выше решение судья городского суда принял, проанализировав в совокупности собранные по делу доказательства, в том числе объяснения и

показания потерпевшего Рахимова А.А. и очевидцев произошедшего конфликта Р [] В [] видеозаписи; объяснения Владыкина В.С., заявлявшего, что удар Рахимову А.А. он не наносил, умысла на причинение ему каких-либо травм и повреждений не имел, его действия носили противодействующий характер и были направлены на упреждение нанесения ему (Владыкину В.С.) удара рубероидом, которым Рахимов А.А. размахивал перед его лицом и которого он многократно просил не делать этого.

При этом судья городского суда исходил из того, что перечисленные в постановлении мирового судьи документы являются производными от показаний Рахимова А.А.; заключение эксперта не устанавливает обстоятельств причинения телесных повреждений; на видеозаписи нанесение побоев не зафиксировано, реплики участников конфликта указывают на то, что Владыкин В.С. отмахнул от своего лица предмет (ударил по рубероиду), которым размахивал Рахимов А.А., а обвинительные реплики Рахимова А.А. на камеру своего телефона не подтверждают, что данное действие имело место.

Судья городского суда сделал вывод о том, что мировым судьей не приняты достаточные меры для выяснения и проверки всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Выводы судьи городского суда и судьи кассационного суда, а также принятые ими решения основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактических обстоятельствах, установленных при разрешении жалоб, поданных в порядке главы 30 названного кодекса, являются правильными и сомнений не вызывают.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных в рамках пересмотра постановления мирового судьи.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судьей городского суда и судьей кассационного суда обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г., в описательно-мотивировочной части которого ошибочно указана дата вынесения постановления мирового судьи судебного участка № 1 по

Стерлитамакскому району Республики Башкортостан «21 декабря 2023 г.» вместо «9 апреля 2024 г.».

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. подлежит изменению путем указания в его описательно-мотивировочной части даты вынесения постановления мирового судьи судебного участка № 1 по Стерлитамакскому району Республики Башкортостан «9 апреля 2024 г.».

В остальной части решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 26 июля 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г., вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Владыкина Виталия Сергеевича, изменить, указав в его описательно-мотивировочной части дату вынесения постановления мирового судьи судебного участка № 1 по Стерлитамакскому району Республики Башкортостан «9 апреля 2024 г.».

В остальной части решение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 26 июля 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в

отношении Владыкина Виталия Сергеевича, оставить без изменения, жалобу потерпевшего Рахимова Аскара Абилхасимовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев