



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ25-89

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зайцева В.Ю.,
Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Фролова О.Э.,
обвиняемых Глебова В.В., Глебова М.В., Апруба Д.С. в режиме
видеоконференц-связи,

адвокатов Набиева Н.М., Смоляковой Н.Г.,
представителя потерпевшей Сынах И.Б.- адвоката Гриневского П.Г.,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе Глебова М.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2025, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Глебова Владимира Вячеславовича, ■■■■■ года рождения, обвиняемого в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ,

Глебова Михаила Вячеславовича, ■■■■■ года рождения, обвиняемого в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ и одного преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.322 УК РФ,

Апруба Даниила Станиславовича, ■■■■■ года рождения, обвиняемого в совершении пяти преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Глебова М.В., Глебова В.В. и адвоката Набиева Н.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение обвиняемого Апруба Д.С., адвоката Смоляковой Н.Г., представителя потерпевшего Гриневского П.Г. и прокурора

Фролова О.Э., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении обвиняемых Глебова В.В., Глебова М.В., Апруба Д.С. поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами обвиняемых Глебова В.В., Апруба Д.С., адвокатов Половникова В.М., Набиева Н.М., в том числе в интересах обвиняемого Глебова М.В., представителей потерпевших Иванова В.И., Лемягова А.Н. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2025 года территориальная подсудность уголовного дела изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Чертановский районный суд г.Москвы.

В апелляционной жалобе обвиняемый Глебов М.В. указывает на незаконность постановления об изменении территориальной подсудности уголовного дела, лишении его права на рассмотрение уголовного дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Отмечает, что ходатайства сторон об изменении территориальной подсудности уголовного дела не являются мотивированными, они не содержат указания на имеющиеся в законе основания, судом первой инстанции нарушен порядок рассмотрения ходатайств об изменении подсудности, не разрешен вопрос о законности первоначального определения подсудности Таганским районным судом г.Москвы, решение об изменении подсудности принято без согласия всех обвиняемых.

Оспаривает постановление Калининского районного суда г.Уфы от 12 декабря 2024 года, которым уголовное дело направлено по подсудности в Советский районный суд г.Уфы, поскольку принято в нарушение ст.36 УПК РФ. Полагает, что уголовное дело подлежало рассмотрению Калининским районным судом г.Уфы.

Просит отменить состоявшееся судебное решение.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Фролов О.Э. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

Ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрены в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Вопреки доводам жалобы, для удовлетворения ходатайств участников, имелись фактические и правовые основания, поданные ходатайства надлежащим образом мотивированы и соответствуют требованиям закона.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела (подп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Поскольку установлено проживание значительной части потерпевших, свидетелей в г.Москве и Московской области, нахождение обвиняемых Глебова В.В., Апруба Д.С. в следственных изоляторах г.Москвы, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, что будет способствовать осуществлению правосудия в разумные сроки.

Изложенные в обжалуемом постановлении мотивы принятого решения основаны на законе, судом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения ходатайства обстоятельства, приведены убедительные обоснования передачи уголовного дела для рассмотрения в Чертановский районный суд г.Москвы.

При этом все обвиняемые, в том числе Глебов М.В., были согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела, что следует из заявленных ими, а также адвокатами в их интересах ходатайств, это согласие было подтверждено всеми обвиняемыми в судебном заседании и нашло отражение в протоколе и аудиозаписи судебного заседания.

Доводы о несогласии с постановлением Калининского районного суда г.Уфы от 12 декабря 2024 года рассмотрению не подлежат, поскольку для обжалования этого решения предусмотрен иной процессуальный порядок. Вопрос о законности первоначального определения подсудности Таганским районным судом г.Москвы не имеет отношения к предмету рассматриваемых ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2025 г., которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Глебова В.В., Глебова М.В., Апруба Д.С. оставить без изменения, апелляционную жалобу Глебова М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи