



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 21-АД25-1-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Тарчокова А.Х. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Терского судебного района Кабардино-Балкарской Республики от 09 июня 2023 года, определение судьи Терского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 08 сентября 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Тарчокова Аслана Хасановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Терского судебного района Кабардино-Балкарской Республики от 09 июня 2023 года Тарчоков А.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 5 (пять) месяцев.

Указанное постановление мирового судьи обжаловано Тарчоковым А.Х. в порядке статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Терский районный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы на это постановление.

Определением судьи Терского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 08 сентября 2023 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на обжалование постановления по делу отказано.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2024 года жалоба Тарчокова А.Х. на вынесенные по делу постановление мирового судьи и определение судьи районного суда оставлена без удовлетворения, данные акты – без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тарчоков А.Х. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» Приложения 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных, а также гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (предусматривающей административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

Как усматривается из материалов дела, 22 марта 2023 года в 10 часов 45 минут водитель Тарчоков А.Х., управляя транспортным средством марки «Фольксваген Тигуан», государственный регистрационный знак [REDACTED], двигаясь по улице Полевая в селе Терехово Белгородской области, при обгоне попутно движущегося транспортного средства, не являющегося тихоходным, осуществил выезд и движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и Тарчоковым А.Х. по существу не отрицались.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу

доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Тарчокова А.Х. квалифицированы по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Доводы жалобы о нарушении мировым судьей правил подсудности при рассмотрении дела и нарушении права Тарчокова А.Х. на защиту при производстве по делу являются безосновательными.

Из материалов дела следует, что при составлении протокола об административном правонарушении и в подписке о разъяснении прав лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, Тарчоков А.Х. заявил ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства (л.д. 4, 5).

Согласно данному протоколу Тарчоков А.Х. фактически проживает по адресу:

_____ (относящегося к юрисдикции мирового судьи судебного участка № 12 Нальчикского судебного района Кабардино-Балкарской Республики), зарегистрирован по месту жительства по адресу: _____

_____ (относящегося к юрисдикции мирового судьи судебного участка № 3 Терского судебного района Кабардино-Балкарской Республики).

При подписании данного протокола Тарчоков А.Х. замечаний относительно достоверности данных, зафиксированных в этом протоколе, в том числе, в части зафиксированных в нем адресов, не представил, конкретный адрес в ходатайстве о направлении дела на рассмотрение по месту жительства не конкретизировал, выразил согласие на свое уведомление о месте и времени рассмотрения дела посредством СМС-сообщения с указанием мобильного номера телефона.

Материалы настоящего дела направлены на рассмотрение по месту совершения административного правонарушения в ОГИБДД УМВД России по городу Старому Осколу. Заявленное Тарчоковым А.Х. ходатайство рассмотрено начальником указанного органа с вынесением определения о передаче дела на рассмотрение в ОМВД России по Терскому району, начальник которого направил дело на рассмотрение мировому судье судебного участка № 3 Терского судебного района Кабардино-Балкарской Республики (л.д. 2, 3, 13).

При этом согласно регистрационным данным базы ОГИБДД Тарчоков А.Х. проживает в поселке _____, обращался в орган ГИБДД в 2014 году в целях замены водительского удостоверения в связи с истечением срока его действия (л.д. 10).

Между тем после вынесения постановления по делу Тарчоков А.Х. был ознакомлен с материалами дела в судебном участке № 3 Терского судебного района Кабардино-Балкарской Республики, в деле имеется копия его паспорта отметкой о его регистрации в городе Нальчике по означенному выше адресу с 20 ноября 2015 года.

Данных о том, что Тарчоков А.Х. уведомлял органы ГИБДД об изменении своих регистрационных и паспортных данных, материалы дела не содержат, а Тарчоковым А.Х. не представлено.

Таким образом, как обоснованно отмечено судьей кассационной инстанции, при отсутствии сведений, подтверждающих заявленный в качестве фактического проживания Тарчоковым А.Х. адрес, оснований для направления дела на рассмотрение по подсудности в соответствующий судебный участок Нальчикского судебного района Кабардино-Балкарской Республики не имелось.

Меры, принятые мировым судьей об извещении Тарчокова А.Х. о месте, дате и времени рассмотрения дела – посредством направления 23 мая 2023 года СМС-сообщения по указанному Тарчоковым А.Х. в протоколе об административном правонарушении номеру телефона, которое было получено в этот же день (л.д. 15), а также по адресу регистрации по месту жительства в поселке [REDACTED] согласно имеющимся в органе ГИБДД и у мирового судьи сведениям, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Будучи надлежащим образом уведомленным о месте, дате и времени рассмотрения дела, Тарчоков А.Х. в судебное заседание не явился, ходатайств не представил. Дело рассмотрено мировым судьей в его отсутствие с соблюдением требований части 2 статьи 25.1, пунктов 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По изложенным основаниям также отклоняется как несостоятельный довод Тарчокова А.Х. о том, что адрес в поселке [REDACTED] является местом регистрации организации, в которой он работает и в чьей собственности находится автомобиль, которым он управлял, учитывая при этом то обстоятельство, что Тарчоков А.Х. согласно данным, имеющимся в открытом доступе в сети «Интернет», является генеральным директором ООО «ТЕРРА-ХИМ» и в том числе как законный представитель Общества имел возможность обеспечить получение поступающей на его имя почтовой корреспонденции.

Таким образом, правила подсудности при рассмотрении настоящего дела, а также порядок и срок давности привлечения Тарчокова А.Х. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Тарчокову А.Х. в соответствии и в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно материалам дела копия постановления мирового судьи судебного участка № 3 Терского судебного района Кабардино-Балкарской Республики от 09 июня 2023 года направлена по указанным выше адресам в городе [REDACTED] и поселке [REDACTED] и получена Тарчковым А.Х. по первому адресу 10 июля 2023 года (18, 22).

Оснований полагать, что почтовое отправление было выдано сотрудником почтовой службы неуполномоченному лицу, не имеется.

Между тем жалоба на указанное постановление подана Тарчковым А.Х. лишь 07 августа 2023 года, то есть с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые могли бы быть квалифицированы как уважительные причины пропуска процессуального срока на подачу жалобы, судьями районного и кассационного судов объективно не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

В свою очередь право Тарчкова А.Х. на защиту при производстве по делу об административном правонарушении реализовано посредством подачи в порядке части 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалобы на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, которая рассмотрена судьей Пятого кассационного суда общей юрисдикции в установленном статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы получили надлежащую правовую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Терского судебного района Кабардино-Балкарской Республики от 09 июня 2023 года, определение судьи Терского районного суда Кабардино-Балкарской Республики от 08 сентября 2023 года и постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Тарчкова Аслана Хасановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Тарчкова А.Х. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев