



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД25-2-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

23 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Земскова Е.Ю.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Ткаченко Д.А. в интересах осужденного Гольцова Д.В. на приговор Ржевского городского суда Тверской области от 2 октября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 декабря 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года.

По приговору Ржевского городского суда Тверской области от 2 октября 2023 года

Гольцов Дмитрий Владимирович,

несудимый,

осужден:

по ч.1 ст.222.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года №370-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца со штрафом в размере 30000 рублей;

по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года №370-ФЗ) к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 5

месяцев;

по ч.1 ст.228 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 8 месяцев;

по ч.2 ст.327 УК РФ (по факту подделки паспорта на имя О [REDACTED]) к наказанию в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев;

по ч. 2 ст. 327 УК РФ (по факту подделки паспорта на имя Ч [REDACTED]) к наказанию в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев;

по ч. 3 ст. 327 УК РФ к наказанию в виде ограничения свободы на срок 8 месяцев;

по ст. 138.1 УК РФ (преступление, совершенное в период с 31 августа 2021 года по 1 сентября 2021 года) к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца;

по ст. 138.1 УК РФ (преступление, совершенное в период с 1 февраля 2022 года по 11 марта 2022 года) к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года 4 месяца.

На основании ч. 2, 4 ст. 69 УК РФ с учетом положений п. «б» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 4 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 30 000 рублей.

Судом разрешены вопросы, связанные с мерой пресечения, исчислением срока наказания, определена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 декабря 2023 года приговор изменен:

действия Гольцова, квалифицированные по ч. 1 ст. 222 УК РФ и ч. 1 ст. 222.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 24 ноября 2014 года № 370-ФЗ, переквалифицированы на ч. 1 ст. 222 УК РФ и ч. 1 ст. 222.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ;

назначено наказание - по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ) в виде лишения свободы на срок 6 лет со штрафом в размере 30 000 рублей; по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ) в виде лишения свободы на срок 3 года.

На основании ч. 3, 4 ст. 69 УК РФ с учётом положений ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222.1 УК РФ; ч. 1 ст. 222 УК РФ; ч. 1 ст. 228 УК РФ; ч. 2 ст. 327 УК РФ (два преступления); ч.3 ст. 327 УК РФ; ст. 138.1 УК РФ (два преступления), путем частичного сложения наказаний, назначено окончательное наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 30 000 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам

Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года приговор и апелляционное определение изменены:

исключено указание на назначение по ч. 2 ст. 327 УК РФ (по факту подделки паспорта на имя О [REDACTED]) наказания в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев;

исключено указание на назначение по ч. 2 ст. 327 УК РФ (по факту подделки паспорта на имя Ч [REDACTED]) наказания в виде ограничения свободы на срок 1 год 6 месяцев;

исключено указание на назначение по ч. 3 ст. 327 УК РФ наказания в виде ограничения свободы на срок 8 месяцев.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ); ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ); ч. 1 ст. 228 УК РФ; ст. 138.1 УК РФ (два преступления), путем частичного сложения наказаний Гольцову назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 9 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 30 000 рублей. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Ткаченко Д.А. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., полагавшей необходимым приговор и последующие судебные решения изменить в части назначенного осужденному наказания, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Гольцов Д.В. признан виновным в незаконных приобретении и хранении взрывных устройств, огнестрельного оружия и боеприпасов к нему; незаконном хранении без цели сбыта наркотического средства в значительном размере; двух подделках паспорта гражданина в целях его использования; хранении в целях использования заведомо поддельного удостоверения, предоставляющего права; двух незаконных производств и сбыта специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

Преступления совершены в г. Ржеве Тверской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ткаченко Д.А. выражает несогласие с вынесенными судебными решениями в части осуждения Гольцова за незаконные действия с оружием, боеприпасами, взрывными устройствами и наркотическими средствами, считая, что он должен быть освобожден от уголовной ответственности на основании примечания 1 ст. 222 УК РФ, как лицо, добровольно сдавшее эти предметы, при этом полагает, что на момент

проведения оперативно-розыскных мероприятий оперативные сотрудники УФСБ обладали информацией лишь о наличии у Гольцова поддельного удостоверения сотрудника УФСБ, а последний имел возможность не раскрывать местонахождение тайника, в котором он хранил оружие, патроны и гранаты. Также, ссылаясь на указание суда в приговоре о том, что постановления о проведении ОРМ не соответствуют требованиям ст.74 УПК РФ, полагает, что являются недопустимыми доказательствами оперативно-розыскные мероприятия, проведенные на основании этих постановлений, и, соответственно, все обнаруженное и изъятое в ходе ОРМ изъято незаконно и не может использоваться для доказывания вины Гольцова, тем самым вещественные доказательства, заключения экспертиз не могут быть положены в основу приговора. Просит изменить состоявшиеся по делу судебные решения, прекратив уголовное дело в части совершения Гольцовым преступлений, предусмотренных ч.1 ст.222.1, ч.1 ст.222, ч.1 ст.228 УК РФ, и снизив ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных Гольцовым Д.В., с указанием места, времени, способа совершения, были установлены судом и отражены в соответствии с положениями ст.307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Гольцова Д.В. в совершении преступлений подтверждаются совокупностью исследованных по делу доказательств, в том числе показаниями самого осужденного Гольцова об обстоятельствах приобретения и хранения взрывных устройств, огнестрельного оружия и боеприпасов, хранения без цели сбыта наркотического средства, подделки паспорта на имя О [] и паспорта на имя Ч [] в целях их использования, хранения в целях использования заведомо поддельного удостоверения сотрудника ФСБ, производства и сбыта специальных технических средств, другими доказательствами, согласующимися с показаниями осужденного, в том числе подробно приведенными в приговоре показаниями сотрудников УФСБ России по Тверской области Ц [], К [], свидетелей А [], С [], В [], Е [] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий с участием Гольцова, где они участвовали в качестве представителей общественности, и в ходе которых в автомобиле, гараже и жилом помещении Гольцова были обнаружены и изъяты служебное удостоверение сотрудника УФСБ России по Тверской области на имя Гольцова Д.В., оружие, патроны, гранаты, вещество растительного происхождения, электронные устройства;

протоколами оперативно-розыскных мероприятий "Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств", которыми зафиксировано изъятие вышеуказанных предметов; соответствующими заключениями судебных экспертиз по исследованию данных изъятых предметов и их идентификации, оценив которые в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Все оперативно-розыскные мероприятия проведены в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.08.1995 г. №144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", каких-либо оснований для признания результатов указанных мероприятий недопустимыми доказательствами не имеется.

Заключения экспертов судом проверены и оценены наряду с другими доказательствами в соответствии с требованиями ст.74 УПК РФ, их оценка судом сомнений не вызывает.

Доводы жалобы с ссылкой на указание суда в приговоре о том, что постановления о проведении ОРМ не соответствуют требованиям ст.74 УПК РФ, в связи с чем являются недопустимыми доказательствами оперативно-розыскные мероприятия, проведенные на основании этих постановлений, и, соответственно, все обнаруженное и изъятые в ходе ОРМ изъяты незаконно, являются несостоятельными, поскольку как правильно указал суд кассационной инстанции в своем определении, процессуальные решения, принятые при производстве предварительного следствия, постановления о проведении оперативно-розыскных мероприятий, доказательствами служить не могут, и таким образом, приведенные судом в приговоре суждения о том, что постановления о проведении ОРМ не являются доказательствами, о недопустимости результатов этих мероприятий не свидетельствуют.

Кроме того, являются несостоятельными доводы жалобы о том, что Гольцов должен быть освобожден от уголовной ответственности за совершение незаконных действий с оружием, боеприпасами, взрывными устройствами и наркотическим средством в связи с их добровольной выдачей, поскольку указанные предметы и наркотическое средство были изъяты в результате оперативно-розыскного мероприятия "Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств", проводимого в гараже [REDACTED] г. Ржев на основании соответствующего постановления о проведении данного ОРМ, в котором также указано, что ОРМ проводится в целях изъятия запрещенных

предметов и веществ, то есть они были изъяты при отсутствии у Гольцова реальной возможности их дальнейшего сохранения. Данные обстоятельства согласуются с показаниями сотрудников УФСБ России по Тверской области Ц [REDACTED], К [REDACTED], Х [REDACTED] о наличии оперативной информации о причастности Гольцова также к незаконному хранению предметов, свободный оборот которых запрещен.

Таким образом, суд, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, пришел к обоснованному выводу о виновности Гольцова в совершении преступлений и дал верную юридическую оценку его действиям (с учетом внесенных изменений в части редакции уголовного закона).

При назначении наказания Гольцову Д.В. судами первой, апелляционной и кассационной инстанций были учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельства, смягчающие наказание, данные, характеризующие его личность, а также влияние наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Вместе с тем, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

К таким нарушениям относится, в частности, неправильное применение судом норм Общей части УК РФ при назначении виновному наказания.

Согласно ч. 1 ст. 60 УК РФ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ.

Суд апелляционной инстанции при пересмотре постановленного в отношении Гольцова приговора, квалифицировал действия осужденного по ч.1 ст. 222 и по ч.1 ст. 222.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ), назначив наказание, соответственно, 3 года лишения свободы и 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 30 000 рублей.

При этом суд апелляционной инстанции, установив, что суд первой инстанции обоснованно признал, помимо иных смягчающих наказание обстоятельств, смягчающие обстоятельства, предусмотренные п. «и» ч.1 ст.

61 УК РФ - явки с повинной осужденного и активное способствование им раскрытию и расследованию преступлений, указал, что при назначении Гольцову наказания в виде лишения свободы по ч.1 ст. 222, ч.1 ст. 222.1, ч.1 ст. 228 и ст. 138.1 УК РФ судом первой инстанции обоснованно учтены положения ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Вместе с тем, установив указанные выше обстоятельства, суд апелляционной инстанции при назначении Гольцову наказания по ч.1 ст. 222.1 УК РФ не учел их.

Санкция ч.1 ст. 222.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ) предусматривает наказание от 6 до 8 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 1 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «и» части первой статьи 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

Учитывая, что отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено, максимально возможное наказание для осужденного Гольцова по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ составляет 5 лет 4 месяца лишения свободы.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание наличие иных смягчающих обстоятельств, наказание, назначенное Гольцову по ч. 1 ст. 222.1 УК РФ, подлежит смягчению, соответственно, подлежит снижению наказание, назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Ржевского городского суда Тверской области от 2 октября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда от 13 декабря 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 года в отношении **Гольцова Дмитрия Владимировича** изменить.

Наказание, назначенное Гольцову Д.В. по ч.1 ст.222.1 УК РФ, смягчить до 5 лет 1 месяца лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1

июля 2021 года № 281-ФЗ); ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 июля 2021 года № 281-ФЗ); ч. 1 ст. 228 УК РФ; ст. 138.1 УК РФ (два преступления), путем частичного сложения наказаний назначить Гольцову Д.В. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет 10 месяцев с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 30 000 рублей.

В остальном судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи