



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-79

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Вавилычевой Т.Ю.,  
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Доценко Максима Валерьевича о признании частично недействующим абзаца двадцать шестого пункта 49 Порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, утверждённого приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 8 апреля 2021 г. № П/0149,

по апелляционной жалобе Доценко М.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2025 г. по делу № АКПИ24-916, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Доценко М.В., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения на доводы апелляционной жалобы

представителей Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Панфиловой Н.В., Трафимовой А.В., а также представителя публично-правовой компании «Роскадастр» Винкина А.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

8 апреля 2021 г. приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии № П/0149 утверждён Порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт 11 мая 2021 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 63382, и 12 мая 2021 г. размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://pravo.gov.ru>).

Согласно пункту 1 Порядка данный нормативный правовой акт в соответствии с частью 5 статьи 62 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон о государственной регистрации недвижимости) в том числе определяет формы запросов о предоставлении сведений, порядок и способы направления запросов о предоставлении сведений, формы предоставления сведений, состав и порядок заполнения таких запросов.

Пункт 49 Порядка регламентирует, какие документы прилагаются к запросу о предоставлении сведений ограниченного доступа из Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН).

В частности, к запросу о предоставлении сведений ограниченного доступа прилагаются: копия определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего, надлежащим образом заверенная копия решения контрольного органа о назначении временной администрации финансовой организации (для заявителя – арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего, руководителя временной администрации финансовой организации), оригинал доверенности (либо её копия), выданной арбитражным управляющим (подпункт 2 пункта 49 Порядка в редакции приказа Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 18 декабря 2024 г. № П/0409/24).

Согласно абзацу двадцать шестому пункта 49 Порядка, если запрос представляется в электронном виде, указанные в данном пункте документы должны быть представлены в форме электронных документов (электронных образов документов), удостоверенных усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подписавшего документ, уполномоченного

лица органа, выдавшего документ, или усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса.

Приведённое выше положение пункта 49 Порядка является общей нормой по отношению ко всему этому пункту, и, соответственно, содержащееся в нём требование относится ко всем поименованным в данной норме видам документов, если они представляются в форме электронных документов (электронных образов документов).

Доценко М.В., являющийся финансовым управляющим гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании абзаца двадцать шестого пункта 49 Порядка не действующим в той части, в которой он устанавливает обязанность при представлении запроса в электронном виде представлять копию определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего в форме электронного документа (электронного образа документа), удостоверенного усиленной квалифицированной электронной подписью лица, подписавшего документ, уполномоченного лица органа, выдавшего документ, или усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса. В обоснование заявленного требования Доценко М.В. указал на несоответствие оспариваемого требования положениям части 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьям 11, 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее – Закон об обеспечении доступа к информации о деятельности судов).

Из административного иска следует, что судебные акты в соответствии со статьями 11 и 14 Закона об обеспечении доступа к информации о деятельности судов размещаются в сети «Интернет», судебные акты по делам о банкротстве публикуются на сайте «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>), сведения о введении процедур банкротства, об утверждении арбитражных управляющих в силу статей 28, 213<sup>7</sup> Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)) подлежат опубликованию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и в официальном издании – газете «Коммерсантъ». В связи с этим Доценко М.В. полагает, что Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – Росреестр) может самостоятельно проверить полномочия арбитражного управляющего, обратившись к официальным информационным ресурсам. Кроме того, Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утверждённая постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 100 (далее – Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах), не

содержит порядка выдачи лицам, участвующим в деле, файла с электронной цифровой подписью судьи, а заверение судебного акта усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса сопряжено с дополнительными расходами арбитражного управляющего и в дальнейшем – уменьшением конкурсной массы.

Административный ответчик Росреестр и заинтересованные лица Минюст России и публично-правовая компания «Роскадастр» (далее – ППК «Роскадастр») административный иск не признали, указав, что Порядок утверждён федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прав, свобод и законных интересов административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Доценко М.В. отказано.

В апелляционной жалобе Доценко М.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылается на то, что опубликование судебных актов в информационной системе «Картотека арбитражных дел» и официальном издании газете «Коммерсантъ» наделяет данные судебные акты свойствами общеизвестности и общедоступности, их достоверность гарантирована законодателем и обеспечивается судами, принявшими тот или иной акт по делу о банкротстве, в связи с чем отсутствует необходимость при направлении арбитражными управляющими запроса в электронном виде представлять копию определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего в форме электронного документа (электронного образа документа), удостоверенного усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица.

В возражениях на апелляционную жалобу Росреестр не согласился с доводами апелляционной жалобы, указывая, что решение суда первой инстанции вынесено с учётом всех правовых обстоятельств, имеющих значение для дела, с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, жалоба не содержит доводов, которые могли бы являться основанием для отмены обжалуемого решения.

ППК «Роскадастр» в письменном отзыве на апелляционную жалобу указала, что решение суда первой инстанции законно и обоснованно, а требования апелляционной жалобы Доценко М.В. несостоятельны.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Минюст России поддержал правовую позицию по данному административному делу, изложенную в отзыве на административное исковое заявление (письмо

Минюста России от 18 ноября 2024 г. № 01-120140/24, л. д. 124–128, т. 1), просил рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие его представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения не находит.

Закон о государственной регистрации недвижимости предусматривает, что сведения, содержащиеся в ЕГРН, представляющие собой персональные данные лица, в пользу которого в ЕГРН зарегистрированы право, ограничение права или обременение объекта недвижимости, о дате получения уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти и его территориальными органами заявления о государственном кадастровом учёте и (или) государственной регистрации прав и прилагаемых к нему документов, о содержании правоустанавливающих документов, обобщённые сведения о правах отдельного лица на имеющиеся или имевшиеся у него объекты недвижимости, обобщённые актуальные сведения об установленных в пользу отдельного лица ограничениях прав и (или) обременениях объекта недвижимости, сведения о признании правообладателя недееспособным или ограниченно дееспособным предоставляются арбитражному управляющему, лицам, получившим доверенность от арбитражного управляющего, внешнему управляющему, конкурсному управляющему в деле о банкротстве в отношении объектов недвижимости, принадлежащих (принадлежавших) соответствующему должнику, лицам, входящим в состав органов управления должника, контролирующим должника лицам, временной администрации финансовой организации в отношении объектов недвижимости, принадлежащих (принадлежавших) соответствующему должнику, если соответствующие сведения необходимы для осуществления полномочий арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего в деле о банкротстве, временной администрации финансовой организации в соответствии с Законом о несостоятельности (банкротстве) (пункт 8 части 13 статьи 62 Закона о государственной регистрации недвижимости).

Сведения, содержащиеся в ЕГРН, предоставляются на основании запроса, форма которого устанавливается органом нормативно-правового регулирования. Порядок предоставления сведений, содержащихся в ЕГРН (в том числе порядок и способы направления запросов о предоставлении сведений, формы предоставления сведений, состав и порядок заполнения таких запросов и форм), и порядок уведомления заявителей о ходе оказания услуги по предоставлению сведений, содержащихся в ЕГРН, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по нормативно-правовому регулированию в сфере ведения ЕГРН, осуществления государственного кадастрового учёта недвижимого имущества, государственной регистрации

прав на недвижимое имущество и сделок с ним, предоставления сведений, содержащихся в ЕГРН (часть 5 статьи 62 Закона о государственной регистрации недвижимости).

Росреестр в соответствии с пунктом 1 и подпунктом 5.26<sup>7</sup> пункта 5 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 457, является федеральным органом исполнительной власти, который осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере ведения ЕГРН и предоставления сведений, содержащихся в ЕГРН, самостоятельно принимает нормативные правовые акты на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в установленной сфере деятельности.

На основании приведённых правовых норм суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Порядок утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Процедура принятия оспариваемого в части нормативного правового акта, правила введения в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации и вступления в силу, как установлено судом, соблюдены.

В силу части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Рассматривая и разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции выполнил приведённые требования данного кодекса и пришёл к обоснованному выводу о том, что закреплённое в абзаце двадцать шестом пункта 49 Порядка требование в случае направления соответствующего запроса в электронном виде представлять копию

определения арбитражного суда об утверждении арбитражного управляющего, удостоверенную усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица, соответствует арбитражному процессуальному законодательству, не нарушает прав и законных интересов административного истца в упоминаемых им аспектах, что подтверждается следующим.

Часть 1 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» закрепляет, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признаётся электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Судебный акт, за исключением акта, содержащего сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, если дело рассмотрено в закрытом судебном заседании, может быть выполнен в форме электронного документа, который подписывается судьёй усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае, если судебный акт принят судом коллегиально, он подписывается всеми судьями, рассматривавшими дело, усиленной квалифицированной электронной подписью. При выполнении судебного акта в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного судебного акта на бумажном носителе (часть 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 177, статье 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение (определение), выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия (вынесения), если иное не установлено данным кодексом. Решение (определение), выполненное в форме электронного документа, может быть также направлено лицам, участвующим в деле, посредством «Единого портала государственных и муниципальных услуг (функций)» либо системы электронного документооборота участника арбитражного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. В случае, если решение (определение) выполнено только на бумажном носителе, арбитражный суд направляет копии решения (определения) лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия решения заказным письмом с уведомлением о вручении или вручает им под расписку, если иной срок не установлен этим кодексом.

Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах предусматривает, что копии судебных актов, принятых по делам о банкротстве, в том числе об утверждении арбитражных управляющих, при направлении на исполнение заверяются гербовой печатью (пункт 10.3 раздела II).

В пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» разъяснено, что экземпляр судебного акта, выполненный в форме электронного документа, и экземпляр судебного акта, выполненный на бумажном носителе, имеют равную юридическую силу (абзац четвёртый); экземпляр судебного акта на бумажном носителе приобщается к материалам судебного дела, экземпляр судебного акта в форме электронного документа хранится в системе автоматизации судопроизводства (абзац пятый).

Таким образом, арбитражное процессуальное законодательство предусматривает, что судебные акты могут выполняться как на бумажном носителе, так и в форме электронного документа. Соответственно, данные документы подписываются судьёй на бумажном носителе и заверяются его усиленной квалифицированной электронной подписью в электронном документе, копии данных актов направляются лицам, участвующим в деле, по почте или в электронном виде.

Закон об обеспечении доступа к информации о деятельности судов, регулирующий отношения, связанные с обеспечением доступа физических и юридических лиц, общественных объединений, органов государственной власти и местного самоуправления к информации о деятельности судов, в том числе предусмотрел в качестве одного из способов такого доступа размещение информации о деятельности судов в сети «Интернет» и определил особенности размещения в сети «Интернет» текстов судебных актов (пункт 3 статьи 1, пункт 3 статьи 6, подпункт «г» пункта 2 части 1 статьи 14 и статья 15).

Вместе с тем данное правило действует в совокупности с приведённым выше законодательным регулированием процедуры удостоверения судебных документов, а не исключает её, как ошибочно полагает административный истец, в связи с чем документы, представляемые в электронном виде вместе с запросом о предоставлении сведений из ЕГРН, должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и подписываться соответствующей электронной подписью.

Какой-либо нормативный правовой акт большей юридической силы, которому бы не соответствовал Порядок в оспоренной части, отсутствует.

Приведя в решении подробный правовой анализ законодательства, регулирующего рассматриваемые правоотношения, и установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, оспоренный в части Порядок,

принятый в установленном законом порядке, не противоречит, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Доценко М.В. в удовлетворении заявленных требований.

Ссылка в апелляционной жалобе на пункт 2 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», запрещающий органам, предоставляющим государственные услуги, требовать от заявителя представления документов и информации, которые находятся в распоряжении органов, предоставляющих государственные услуги, иных государственных органов, не свидетельствует о незаконности обжалованного решения суда, поскольку такое требование в силу пункта 12 части 6 этой же статьи не распространяется на документы, выданные (оформленные) органами дознания, следствия либо судом в ходе производства по уголовным делам, документы, выданные (оформленные) в ходе гражданского или административного судопроизводства либо судопроизводства в арбитражных судах, в том числе решения, приговоры, определения и постановления судов общей юрисдикции и арбитражных судов, представляемые в форме документа на бумажном носителе или в форме электронного документа.

Довод в апелляционной жалобе о том, что к рассматриваемым правоотношениям могут быть применены по аналогии правовые положения части 1 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регламентирующие, что обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании, основан на неправильном толковании закона, поскольку спорные отношения, как указано выше, непосредственно урегулированы федеральным законодательством, в связи с чем аналогия по данному административному делу неприменима.

Указание в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции должен был применить по аналогии правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся порядка официального опубликования муниципальных нормативных правовых актов, высказанные в постановлении от 27 мая 2021 г. № 23-П, несостоятельно, поскольку судебные акты имеют иную правовую природу.

Ссылаясь в апелляционной жалобе на то, что опубликование судебных актов в информационной системе «Картотека арбитражных дел» и официальном издании газете «Коммерсантъ» фактически наделяет данные судебные акты свойствами общеизвестности и общедоступности и уполномоченные должностные лица Росреестра могут самостоятельно проверять полномочия арбитражного управляющего, обратившись к официальным информационным ресурсам, Доценко М.В., по сути, заявляет о необходимости изменения правового регулирования в рассматриваемой

сфере и введения дополнительных способов проверки полномочий арбитражных управляющих. Однако вопрос о принятии нормативных правовых актов, внесении в них изменений и дополнений относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти, и суды, в том числе Верховный Суд Российской Федерации, по правилам административного судопроизводства не вправе возлагать на них обязанность по осуществлению нормативного правового регулирования, за исключением случаев, непосредственно указанных в федеральном законе (часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Утверждения в апелляционной жалобе Доценко М.В. о необоснованности обжалованного решения суда и неправильном применении судом норм материального права ошибочны, так как при рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению в данном деле, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Доценко Максима Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

И.Н. Зинченко