



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-УДПР25-4-К9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

16 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Боровикова В.П. и Русакова В.В.

при секретаре Калиниченко А.А. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобе потерпевшего Е [REDACTED] на приговор Усть-Янского районного суда Республики Саха (Якутия) от 6 марта 2023 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 мая 2023 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года в отношении Капусто А.Г.

Приговором Усть-Янского районного суда Республики Саха (Якутия) от 6 марта 2023 года

Капусто Анастасия Гавриловна, [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

оправдана по ч. 1 ст. 215¹ УК РФ на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления с признанием за ней права на реабилитацию.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 мая 2023 года оправдательный приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года кассационное представление прокурора оставлено без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2024 года кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации оставлено без удовлетворения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2025 года кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 августа 2024 года отменено, уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Пирогова М.В., поддержавшего доводы кассационного представления, выступление оправданной Капусто А.Г. и защитника Бабаевой С.Н., возражавших на доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Капусто А.Г. оправдана за отсутствием состава преступления по предъявленному обвинению в незаконном прекращении подачи потребителю электрической энергии, совершенном 13 января 2022 года лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью Е [REDACTED]

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит изменить оправдательный приговор и последующие судебные решения, считать Капусто А.Г. оправданной на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду непричастности к совершению преступления.

Соглашаясь с выводом суда о том, что Капусто А.Г. не является субъектом вмененного ей преступления, прокурор считает, что суд неверно указал об отсутствии в ее деянии состава преступления.

Как указано в представлении, отсутствие состава преступления признается доказанным, когда событие имело место, факт совершения вмененных действий установлен, но они в конкретной ситуации не являются преступными. Непричастность же к совершению преступления, предусмотренная п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, означает недостаточность собранных по делу доказательств для признания подсудимого виновным, что и было установлено по делу Капусто А.Г. В этом случае, а также в иных случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого не установлено, суд в соответствии с ч. 3 ст. 306 УПК РФ решает вопрос о направлении уголовного дела в следственный орган.

Прокурор считает, что неправильное применение судом основания оправдания повлекло невозможность принятия вышеуказанного решения судом, в результате чего лицо, принявшее решение о прекращении подачи электричества в жилое помещение, к уголовной ответственности не привлечено. Уголовное дело просит направить руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

В кассационной жалобе потерпевший Е. [] [] выражает несогласие с принятыми по делу решениями. Просит исключить из них незаконное и несоответствующее обстоятельствам дела утверждение об отсутствии причинной связи между прекращением подачи света и обморожением ног. Считает, что лицо, виновное в причинении ему тяжкого вреда здоровью, не привлечено к ответственности вследствие того, что суды сделали вывод об отсутствии в деянии Капусто А.Г. состава преступления. Просит считать Капусто А.Г. оправданной ввиду непричастности к совершению преступления, а дело направить следователю.

Оправданная Капусто А.Г. возражает на кассационное представление прокурора и кассационную жалобу потерпевшего, утверждает, что основание ее оправдания правильно, а приговор соответствует требованиям закона.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Оправдательный приговор в отношении Капусто А.Г. вступил в законную силу 11 мая 2023 года.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 401⁶ УПК РФ поворот к худшему в суде кассационной инстанции не допускается по истечении одного года после вступления судебного решения в законную силу. Указанный срок истек 11 мая 2024 года.

Таким образом, доводы представления прокурора и жалобы потерпевшего, которые могли бы поставить под сомнение законность и обоснованность оправдания Капуста А.Г., удовлетворению не подлежат.

Доводы кассационного представления прокурора о неправильном применении к Капусто А.Г. оснований оправдания являются несостоятельными, поскольку исходят из ошибочного толкования закона.

В соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного указанным Кодексом.

Частью 1 ст. 215¹ УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за прекращение или ограничение подачи электрической энергии лишь в том случае, если это деяние совершено специальным субъектом – должностным лицом, а равно лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Таким образом, отсутствие одного из признаков состава преступления – его специального субъекта, как это было установлено приговором в отношении Капуста А.Г., влечет отсутствие состава преступления как основания уголовной ответственности за совершенное ей деяние.

Ссылки прокурора на то, что судом первой инстанции была установлена недостаточность собранных по делу доказательств для признания Капуста А.Г. виновной, противоречат приговору, согласно которому основанием для оправдания Капуста А.Г. явился достоверно установленный вывод о том, что она не являлась субъектом преступления, предусмотренного ст. 215¹ УК РФ.

Кроме того, утверждение прокурора о недостаточности доказательств виновности Капуста А.Г. как о подлежащем применению основании ее оправдания предполагает переоценку совокупности доказательств, представленных сторонами и положенных судом в основу оправдания Капуста А.Г., что может привести к запрещенному законом ухудшению ее положения после истечения годичного срока со дня вступления приговора в законную силу.

В связи с этим применению подлежит также правило о недопустимости изменений оправдания иначе как по жалобе оправданного или его защитника, представителя, установленное частью 3 ст. 389²⁶ УПК РФ и выступающее в качестве гарантии права на защиту, в том числе после вступления оправдательного приговора в законную силу (пункт 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 года № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве»). Поскольку оправданная Капусто А.Г. не оспаривает приговор по этим мотивам, у судебной коллегии не имеется законных оснований для удовлетворения кассационной жалобы и кассационного представления, принесенных иными участниками уголовного судопроизводства.

Утверждение прокурора о том, что примененное приговором суда основание оправдания препятствует привлечению к уголовной ответственности лиц, виновных в причинении вреда здоровью потерпевшего Е [REDACTED], противоречит как материалам дела, так и законодательству.

Как видно из текста надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В., 22 апреля 2024 года по факту бездействия должностных лиц администрации и предприятия коммунального хозяйства, которые не приняли мер к замене системы теплоснабжения и к своевременному выселению Е [REDACTED] из помещения, не пригодного к проживанию, возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 293 УК РФ, по которому ведется предварительное следствие (т. 9 л.д. 255).

Кроме того, частью 3 ст. 309 УПК РФ предусмотрено направление судом уголовного дела руководителю следственного органа для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, не только в случае вынесения оправдательного приговора ввиду непричастности обвиняемого к совершению преступления, но и в иных случаях, когда не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого.

Таким образом, направление уголовного дела в следственный орган при оправдании подсудимого зависит не от оснований оправдания, как об этом утверждается в кассационном представлении прокурора, а от наличия по делу обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия мер к установлению виновного лица.

В тоже время апелляционное постановление и кассационное постановление по данному делу подлежат изменению.

Доводы кассационной жалобы потерпевшего, а также доводы, изложенные прокурором в надзорном представлении, которые судебная коллегия оценивает в силу действия части 1 ст. 401¹⁶ УПК РФ, в части незаконного указания в апелляционном постановлении об отсутствии причинно-следственной связи между отключением электроэнергии и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, являются обоснованными и свидетельствуют о том, что суд апелляционной инстанции без достаточных оснований и не проанализировав всей совокупности доказательств по делу сделал вывод об обстоятельствах, не установленных приговором суда.

Суд кассационной инстанции это нарушение не устранил, указав лишь, что оно не является основанием для безусловной отмены судебного акта.

Поскольку в этой части постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать законными, они подлежат изменению с исключением соответствующих выводов.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 11 мая 2023 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2023 года в отношении Капусто Анастасии Гавриловны изменить, исключив из их описательно-мотивировочной части утверждение об отсутствии причинно-следственной связи между отключением электроэнергии и причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

В остальной части указанные судебные решения, а также приговор Усть-Янского районного суда Республики Саха (Якутия) от 6 марта 2023 года в отношении Капусто Анастасии Гавриловны оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: