



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ24-38-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Аксеновой Юлии Владимировны к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» о взыскании штрафа и неустойки

по кассационной жалобе Аксеновой Юлии Владимировны на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 19 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Аксеновой Ю.В. и ее представителя адвоката Сычугова А.П., действующего по ордеру от 25 марта 2025 г. № 006926, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя публичного акционерного общества «Группа Ренессанс Страхование» Степановой Е.В., действующей по доверенности от 14 ноября 2023 г. № 2023/737, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Аксенова Ю.В. обратилась с иском к публичному акционерному обществу «Группа Ренессанс Страхование» (далее – ПАО «Группа Ренессанс Страхование», страховщик) и, уточнив требования, просила взыскать штраф в размере 83 681,03 руб. и неустойку в размере 75 932 руб.

В обоснование требований истец ссылаясь на то, что принадлежащее ей транспортное средство «Mazda 6» получило повреждения, в связи с чем она на основании договора добровольного имущественного страхования (КАСКО) обратилась к страховщику, который признал заявленное событие страховым случаем и выдал направление на ремонт в автосервис «КАРГЛАСС». Не согласившись с направлением на ремонт для установки неоригинального лобового стекла, Аксенова Ю.В. направила в адрес ответчика претензию, которая последним была оставлена без удовлетворения.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, микрофинансирования, кредитной кооперации, деятельности финансовых организаций (далее – финансовый уполномоченный) от 27 июля 2023 г. № У-23-73500/5010-005 требования Аксеновой Ю.В. удовлетворены, на страховщика возложена обязанность организовать ремонт транспортного средства у официального дилера «Mazda» в г. Волгограде.

Однако направление на ремонт на станцию технического обслуживания автомобилей ООО «СБСВ-Ключавто М-Волгоград» выдано ответчиком только 9 сентября 2023 г.

Полагая свои права нарушенными длительным неисполнением ответчиком решения финансового уполномоченного, Аксенова Ю.В. обратилась в суд с иском по настоящему делу.

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 19 декабря 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 марта 2024 г., в удовлетворении требования о взыскании штрафа отказано, исковое заявление в части требования о взыскании неустойки оставлено без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Аксеновой Ю.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 24 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 3 августа 2022 г. между сторонами спора заключен договор КАСКО № [REDACTED] в отношении транспортного средства «Mazda 6» [REDACTED] года выпуска.

17 мая 2023 г. истец обратилась к страховщику с заявлением о страховом случае в связи с повреждением лобового стекла автомобиля.

ПАО «Группа Ренессанс Страхование» признало указанное событие страховым случаем и 23 мая 2023 г. направило в адрес истца уведомление о страховом случае № [REDACTED], выдало направление для ремонта автомобиля в автосервис «КАРГЛАСС».

13 июня 2023 г. истец направила ответчику претензию в связи с выдачей направления на установку неоригинального лобового стекла.

15 июня 2023 г. страховщик отказал в удовлетворении требования об установке оригинального лобового стекла у официального дилера «Mazda» в г. Волгограде.

Решением финансового уполномоченного от 27 июля 2023 г. № У-23-73500/5010-005 требования Аксеновой Ю.В. удовлетворены, на страховщика возложена обязанность организовать ремонт транспортного средства у официального дилера «Mazda» в г. Волгограде.

В решении финансового уполномоченного также указано, что оно подлежит исполнению ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в срок 10 рабочих дней после даты вступления в силу.

Решение финансового уполномоченного ответчиком не обжаловалось.

9 сентября 2023 г. ПАО «Группа Ренессанс Страхование» в адрес истца было направлено уведомление о направлении транспортного средства на ремонт на станции технического обслуживания автомобилей ООО «СБСВ-Ключавто М-Волгоград».

2 октября 2023 г. ООО «СБСВ-Ключавто М-Волгоград» произведены ремонтные работы стоимостью 167 362,06 руб., что подтверждается актом приема-передачи автомобиля от 2 октября 2023 г. № [REDACTED].

Отказывая в удовлетворении иска в части требования о взыскании штрафа, суд первой инстанции исходил из того, что действующим законодательством не предусмотрено взыскание штрафа за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного по требованиям о возложении обязанности возмещения ущерба в натуральной форме.

С выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу в части отказа во взыскании штрафа приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно положениям статьи 23 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) решение

финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным (часть 1).

Решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в данном решении, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, предусмотренных этим федеральным законом (часть 2).

В соответствии со статьей 26 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с решением финансового уполномоченного финансовая организация вправе в течение десяти рабочих дней после дня вступления в силу решения финансового уполномоченного обратиться в суд в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, с заявлением об оспаривании решения финансового уполномоченного полностью либо в части (часть 1).

Финансовая организация при обращении в суд вправе направить финансовому уполномоченному ходатайство о приостановлении исполнения его решения. При получении указанного ходатайства финансовый уполномоченный выносит решение о приостановлении исполнения решения, которое оспаривается финансовой организацией, до вынесения решения судом (часть 2).

В силу части 6 статьи 24 Закона о финансовом уполномоченном в случае, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствии с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

Таким образом, неисполнение финансовой организацией решения финансового уполномоченного в установленный срок, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, влечет возникновение у потребителя финансовых услуг права для истребования в судебном порядке с финансовой организации штрафа. При этом применение данного штрафа не зависит от того, выражено ли удовлетворенное финансовым уполномоченным требование потребителя в денежной или натуральной форме, правовое значение

имеет лишь факт неисполнения решения финансового уполномоченного в установленный срок.

При ином толковании этой нормы потребитель финансовых услуг, заявляющий требование о страховом возмещении в натуральной форме, будет находиться в менее выгодном положении по сравнению с потребителем, заявляющим требование о страховом возмещении в денежной форме, что приведет к нарушению конституционных положений о равенстве прав, свобод и гарантии их судебной защиты, будет препятствовать достижению справедливого баланса публичных и частных интересов, а также сведется к ограничению возможности применения штрафа, что будет противоречить предназначению данной нормы права.

По настоящему делу решение финансового уполномоченного от 27 июля 2023 г. № У-23-73500/5010-005 не обжаловалось и его исполнение не приостанавливалось.

Между тем ответчик отправил истцу направление на ремонт только 9 сентября 2023 г. – с нарушением срока, установленного для его исполнения. Факт нарушения срока ответчиком не оспаривался и под сомнение не ставился.

Судом также установлено, что стоимость ремонта согласно заказу-наряду от 2 октября 2023 г. № [REDACTED], представленному ООО «СБСВ-КЛЮЧАВТО М-Волгоград», составила 167 362,06 руб.

Отказывая во взыскании штрафа, суд не учел, что решение финансового уполномоченного о возложении на ПАО «Группа Ренессанс Страхование» обязанности организовать ремонт транспортного средства истца у официального дилера «Mazda» в г. Волгограде, то есть исполнить обязательства по страховому возмещению в натуре, не меняет правовую природу отношений сторон договора добровольного страхования имущества и не освобождает страховщика от взыскания с него штрафа за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции об отсутствии правовых оснований для взыскания в пользу истца штрафа нельзя признать правомерным.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Центрального районного суда г. Волгограда от 19 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г. в части отказа во взыскании штрафа подлежат отмене с направлением дела в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 19 декабря 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 г. в части отказа во взыскании штрафа отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи