



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД25-6-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

23 апреля 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» на решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 13 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года по административному делу № 2а-547/24 по административному исковому заявлению Янчика Артема Юрьевича к ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» (далее также – военный комиссариат), призывной комиссии города Стерлитамак Республики Башкортостан, военному комиссариату города Стерлитамак и Стерлитамакского района Республики Башкортостан о признании незаконным решения призывной комиссии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Янчик А.Ю., [REDACTED] года рождения, с 5 февраля 2015 года состоит на воинском учете в военном комиссариате города Стерлитамак и Стерлитамакского района Республики Башкортостан.

По результатам медицинского освидетельствования, проведенного в рамках осеннего призыва на военную службу, Янчику А.Ю. определена категория годности к военной службе «Б-3» – годен к военной службе с незначительными ограничениями ввиду установления диагноза, указанного в пункте «г» статьи 68, пункте «г» статьи 47 (графа I) раздела II «Расписание болезней» Приложения № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Расписание болезней).

Призывной комиссией города Стерлитамак Республики Башкортостан (далее также – призывная комиссия) 18 октября 2023 года принято решение о призыве Янчика А.Ю. на военную службу.

Не согласившись с данным решением, Янчик А.Ю. обратился в суд с административным иском о признании его незаконным и подлежащим отмене, возложении на призывную комиссию обязанности устранить допущенные нарушения.

Решением Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 13 марта 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 2024 года, административный иск удовлетворен, оспариваемое решение призывной комиссии отменено.

На призывную комиссию возложена обязанность устранить нарушения прав, свобод и законных интересов Янчика А.Ю. путем принятия решения в соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее также – Закон о воинской обязанности) с учетом выводов судебной военно-врачебной экспертизы, проведенной обществом с ограниченной ответственностью Медико-консультативный центр «Военмед» (далее – ООО «Военмед»).

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года судебные акты нижестоящих судов оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан» просит названные судебные акты отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением передано для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Законом о воинской обязанности установлено, что призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе, если они в соответствии с названным законом не освобождены от призыва на военную службу, в частности не признаны ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья (подпункт «а» пункта 1, пункт 2 статьи 22, подпункт «а» пункта 1 статьи 23; здесь и далее правовые нормы приводятся в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого решения).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 51 названного закона граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами; руководящие работой по медицинскому освидетельствованию врачи по его результатам дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе.

Организацию проведения медицинского освидетельствования граждан, подлежащих призыву на военную службу (далее – также призывники), осуществляет призывная комиссия, обязанная принять в отношении указанных граждан одно из предусмотренных законом решений, в том числе о призыве на военную службу или об освобождении от призыва на военную службу (пункт 1 статьи 28 Закона о воинской обязанности).

Решение в отношении призывника принимается только после определения категории годности его к военной службе в результате прохождения обязательного медицинского освидетельствования (пункт 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663).

Решение (заключение) призывной комиссии может быть обжаловано в досудебном порядке или в суд (пункт 7 статьи 28, пункт 2 статьи 35¹, подпункт «г» пункта 4 статьи 35² Закона о воинской обязанности).

Разрешая заявленные требования и признавая их обоснованными, Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан пришел к выводу о том, что у Янчика А.Ю. на день прохождения медицинского освидетельствования и принятия решения призывной комиссией о признании его годным к военной службе с незначительными ограничениями имелись заболевания, препятствующие прохождению военной службы.

При этом суд первой инстанции исходил исключительно из заключения проведенной ООО «Военмед» судебной военно-врачебной экспертизы от 11 января 2024 года, согласно которому Янчику А.Ю. на основании пункта «б» статьи 47, пункта «г» статьи 65, пункта «в» статьи 68 Расписания болезней определена категории годности «В» – ограниченно годен к военной службе.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали несостоятельными утверждения административного ответчика о незаконности судебного решения.

Однако с принятыми по делу судебными актами согласиться нельзя, поскольку при рассмотрении настоящего административного дела судами допущены нарушения норм процессуального права, нормы материального права применены неверно.

Достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ).

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных процессуальным законом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 КАС РФ).

Между тем вопреки приведенным процессуальным нормам, признавая незаконным оспариваемое решение, суд первой инстанции ограничился воспроизведением выводов проведенной по делу судебной экспертизы, не проверив это доказательство на соответствие нормам материального и процессуального права.

Федеральный законодатель, определяя права и обязанности экспертов, содержание экспертного заключения, установил, что эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы (часть 6 статьи 49 КАС РФ).

Однако в заключении судебной экспертизы, проведенной в период с 7 декабря 2023 года по 11 января 2024 года, указаны результаты

полученных после назначения судом экспертизы специальных исследований (анализ крови, флюорограмма, МРТ, ЭКГ, рентгенологические исследования).

Кроме того, содержащиеся в названном заключении выводы не соответствуют представленным доказательствам, а также нормам материального права.

Суд первой инстанции, удовлетворяя административный иск, не дал правовой оценки выводу экспертов о признании Янчика А.Ю. ограниченно годным к военной службе (категория «В») на основании пункта «б» статьи 47, пункта «г» статьи 65 Расписания болезней, которые названную категорию годности не предусматривают; в перечисленных нормах содержится указание о категории годности к военной службе «Б-3», то есть годен к военной службе с незначительными ограничениями.

В силу предписаний части 2 статьи 59 и части 8 статьи 82 КАС РФ заключение эксперта, как одно из доказательств по делу, не является для суда обязательным и оценивается им по правилам, установленным статьей 84 названного кодекса.

Суды, не усмотрев оснований сомневаться в заключении судебной экспертизы, не проверили соответствие вывода экспертов положениям пункта «в» статьи 68 Расписания болезней, которым предусмотрено, что в случае выявления плоскостопия с незначительным нарушением функций определяется категория годности «В» – ограниченно годен к военной службе. Согласно пояснениям к данному пункту наряду с другими заболеваниями относится продольное плоскостопие III степени без вальгусной установки пяточной кости и явлений деформирующего артроза в суставах среднего отдела стопы.

Указано, что продольное плоскостопие стопы оценивается по рентгенограммам, выполненным в боковой проекции в положении стоя с полной статической нагрузкой на исследуемую стопу.

На рентгенограммах путем построения треугольника определяют угол продольного свода стопы. Вершинами треугольника являются: нижняя точка головки I плюсневой кости; нижняя точка соприкосновения костных поверхностей ладьевидной и клиновидных костей стопы; нижняя точка бугра пяточной кости. В норме угол свода равен 125° – 130° . Плоскостопие III степени: угол продольного внутреннего свода больше 155° .

В заключении судебной экспертизы описано рентгенологическое исследование от 1 ноября 2023 года, проведенное специалистами ГБУЗ РБ ГКБ № 1, согласно которому угол свода правой стопы составляет 156° , высота свода 17 мм, левой стопы – 157° , высота свода 16 мм.

Однако такое рентгенологическое исследование и рентгенограммы в материалах административного дела отсутствуют.

Имеется протокол исследований от 1 ноября 2021 года № 10364, который Янчик А.Ю. предъявил при обращении в суд в виде незаверенной надлежащим образом светоконии, содержащий аналогичное описание, не

подтвержденной рентгенограммой.

Из материалов административного дела также усматривается, что 11 декабря 2023 года Янчиком А.Ю. сделана рентгенография стоп в боковой проекции с функциональной нагрузкой в ГБУЗ РБ ГКБ № 21 г. Уфы, согласно которой установлены следующие антропометрические данные: справа угол – 150°, слева угол – 156° и сделано заключение: R-данные плоскостопия стоп справа второй, слева третьей степени.

В протоколе рентгенологического обследования врачом отмечено, что при обследовании установка не соблюдена, данное заключение не является клиническим диагнозом, а наряду с результатами других исследований является одним из оснований для вынесения диагноза в работе врача-клинициста.

Несмотря на приведенные обстоятельства, подтвержденные материалами административного дела, суды первой и апелляционной инстанций не приняли меры к их проверке и устранению приведенных противоречий.

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, а другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (статья 84 КАС РФ).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации подчеркнул в пункте 3 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», что имеющие значение для дела факты должны быть подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22 марта 2012 года № 555-О-О указал, что предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению ее результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своем решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 8 статьи 84 КАС РФ).

Между тем вопреки приведенным процессуальным нормам, признавая незаконным оспариваемое решение призывной комиссии, суд первой

инстанции ограничился воспроизведением выводов проведенной по делу экспертизы, не проверив это доказательство на соответствие нормам материального и процессуального права.

При этом, поручая проведение судебной военно-врачебной экспертизы ООО «Военмед», суд первой инстанции не проверил наличие у данной организации права на проведение судебной военно-врачебной экспертизы, суждение судебных инстанций о наличии такой лицензии не основано на доказательствах, имеющихся в материалах дела.

Кроме того, нельзя согласиться с судами в части возложения на административного ответчика обязанности принять решение в соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о воинской обязанности с учетом выводов судебной экспертизы.

По смыслу содержащихся в указанном пункте норм в системном единстве с предписаниями Положения, регулирующими вопросы призыва на военную службу, призывная комиссия принимает в том числе решение о призыве на военную службу, об освобождении от призыва на военную службу исключительно в рамках призывных мероприятий после проведения медицинского освидетельствования в соответствии с требованиями раздела II Положения, устанавливающего обязательность прохождения дополнительного обследования в медицинских организациях государственной системы здравоохранения (за исключением медицинской организации, подведомственной федеральному органу исполнительной власти) или муниципальной системы здравоохранения.

В пункте 102 Положения закреплено, что военный комиссар (военный комиссар муниципального образования (муниципальных образований)) при получении заключения независимой военно-врачебной экспертизы приобщает его к личному делу призывника и в рамках работы призывной комиссии направляет гражданина в соответствующую комиссию для повторного освидетельствования, если это заключение не совпадает по своим выводам с заключением освидетельствования гражданина, проведенного в рамках работы призывной комиссии.

Таким образом, выводы судов о наличии у административного истца заболевания, препятствующего призыву на военную службу, основаны на неполно установленных и проверенных юридически значимых обстоятельствах, сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть приведенное выше и разрешить заявленные требования в соответствии с нормами закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 13 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 мая 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2024 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в Стерлитамакский городской суд Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи