



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№11-УД25-8А4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Сабурова Д.Э.,

судей Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

с участием:

прокурора Куприяновой А.В.,

осужденной Богатыревой О.Н.,

адвоката Ершова М.В.

при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Богатырёвой Ольги Николаевны** по кассационной жалобе адвоката Ахмадиева А.И. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 29 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденной Богатыревой О.Н. и адвоката Ершова М.В., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Куприяновой А.В., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 29 июля 2024 года Богатырёва О.Н., [REDACTED]

судимая:

1 октября 2008 года по ч.3 ст.30, п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ к лишению свободы на 2 года условно с испытательным сроком 2 года;

5 октября 2009 года по ч.1 ст.232, 70 УК РФ к лишению свободы на 3 года, освобожденная 24 марта 2020 года условно-досрочно на 8 месяцев 27 дней,

осуждена:

по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы на 10 лет,

по ч.5 ст.228.1 УК РФ – к лишению свободы на 15 лет,

по ч.2 ст.228.3 УК РФ – к лишению свободы на 1 год,

по ч.4 ст.327 УК РФ – к лишению свободы на 2 года,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний, - к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Судом приняты решения о зачете времени предварительного содержания под стражей, о мере пресечения и в отношении вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года приговор изменен в части уточнения инициалов Богатыревой.

В остальном приговор оставлен без изменений.

Богатырева О.Н. осуждена:

за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный группой лиц по предварительному сговору с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в крупном размере;

за незаконное производство наркотических средств в особо крупном размере;

за незаконные приобретение, хранение и перевозку прекурсоров наркотических средств в особо крупном размере;

за хранение и перевозку в целях использования и использование заведомо поддельного паспорта гражданина с целью облегчения совершения другого преступления.

В кассационной жалобе адвокат Ахмадиев А.И. в защиту Богатыревой О.Н. выражает несогласие с состоявшимися в отношении подзащитной судебными решениями.

Считает необоснованным ее осуждение за покушение на сбыт

наркотического средства. Утверждает, что Богатырева, являясь наркозависимой, приобрела его для собственного потребления. По мнению адвоката, выводы суда об умысле подзащитной на сбыт наркотического средства не подтверждены доказательствами, поскольку на стакане из-под кофе, в котором находился сверток, отпечатков пальцев Богатыревой О.Н. не обнаружено, наркотическое средство не было расфасовано, при Богатыревой фасовочного материала не обнаружено, обыск по месту ее жительства не производился, лица, которым она, якобы, намеревалась сбыть наркотическое средство, не установлены. Показания сотрудников полиции о наличии у них информации о причастности Богатыревой к сбыту наркотических средств считает недопустимыми, ввиду того, что они не указали источник своей осведомленности. Полагает, что первичные показания Богатыревой не могут быть использованы в качестве доказательства ее вины в покушении на сбыт наркотических средств, поскольку они были даны в результате давления со стороны сотрудников полиции и подзащитная от них отказалась. Считает, что ее действия в этой части подлежат квалификации по ч.2 ст.228 УК РФ.

Приводя показания Богатыревой, данные в судебном заседании, в которых она отрицала участие в производстве наркотических средств, считает, что ее действия должны квалифицироваться как изготовление, поскольку не представлено доказательств направленности умысла на их серийный выпуск. Отмечает, что изготовление изъятого вещества не было доведено до завершения, оспаривает массу наркотического средства и пригодность его для немедицинского потребления.

По эпизоду осуждения Богатыревой на незаконные приобретение, хранение и перевозку прекурсоров наркотических средств отмечает, что судом не установлена точная дата их приобретения, в связи с чем могли истечь сроки давности привлечения подзащитной к уголовной ответственности.

Оспаривает осуждение подзащитной за незаконные действия с поддельным паспортом, поскольку она не знала о поддельности документа и полагала, что он подлинный, а использование подлинного паспорта, принадлежащего другому лицу, не образует состава преступления, предусмотренного ч.4 ст. 327 УК РФ.

По мнению адвоката, большинство следственных действий произведены с нарушением уголовно-процессуального закона, например, постановление о розыске Богатыревой вынесено не на специальном бланке, нарушена процедура ее опознания.

Полагает, что судебное заседание прошло с обвинительным уклоном, поскольку свидетели давали противоречивые показания и меняли их при наводящих вопросах.

Назначенное Богатыревой наказание считает чрезмерно суровым.

Решение суда апелляционной инстанции считает незаконным, так как он не дал оценки доводам стороны защиты и не исправил допущенные нарушения.

На основании изложенного просит приговор отменить с направлением



При таких обстоятельствах доводы адвоката об оказании на Богатыреву давления при даче показаний обоснованно отвергнуты.

Оглашение данных показаний в судебном заседании произведено на основании ч.1 ст. 276 УПК РФ в связи с их существенными противоречиями показаниям Богатыревой, данными в судебном заседании, в которых она не отрицала обстоятельства получения закладки с наркотическим средством, однако утверждала, что оно приобреталось для личного употребления.

Суд, оценив все показания Богатыревой в этой части обвинения, обоснованно отверг данные ею в судебном заседании как не нашедшие своего подтверждения и правомерно признал достоверными те, что были даны в качестве подозреваемой, поскольку именно они согласуются с другими исследованными доказательствами: с показаниями сотрудников полиции Ч [ ] и М [ ] об обстоятельствах задержания Богатыревой сразу после обнаружения и получения ею закладки с наркотическим средством, после чего она, увидев приближающихся полицейских, выбросила на снег стаканчик из-под кофе; с протоколом осмотра места преступления, в ходе которого выброшенный Богатыревой стакан был обнаружен и изъят, в нем установлено вложение в виде свертка с веществом; с заключением судебно-медицинской экспертизы о том, что находящееся в свертке вещество является наркотическим средством мефедрон массой 49,95 г; с показаниями Д [ ] об обстоятельствах личного досмотра Богатыревой и изъятия у нее телефона, в ходе осмотра которого установлена переписка с лицами, сообщавшими места расположения тайников, отчеты Богатыревой о сделанных закладках, фотографии закладок, направленные ею в адрес потребителей наркотических средств, а также переписка от 12 апреля 2022 года с неустановленным лицом, которое дало указание на получение и расфасовку наркотического средства массой 50 г., упакованного в стакан из-под кофе с указанием координат закладки, которые соответствуют территории возле д. [ ]

Вышеприведенные доказательства, как и взятые за основу показания Богатыревой, отвечают требованиям относимости, допустимости и достоверности. В своей совокупности они явились достаточными для установления виновности осужденной в покушении на сбыт наркотического средства.

Адвокат в кассационной жалобе обращает внимание на отсутствие на стакане из-под кофе отпечатков пальцев Богатыревой, а осужденная в судебном заседании, основываясь на данном обстоятельстве, указывала на подмену стакана, однако такие доводы и возможность подмены стакана с вложенным в него наркотическим средством опровергаются содержанием протокола осмотра, согласно которому обнаруженный на месте происшествия стакан, который выбросила Богатырева, был обнаружен и упакован с ее участием и в присутствии понятых, а затем в неповрежденной изначальной упаковке поступил на исследование (т.1 л.д.239-241, 247-248).

При таких обстоятельствах действия Богатыревой правильно квалифицированы по ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228.1 УК РФ.

Все квалифицирующие признаки преступления, установленные судом, нашли свое подтверждение.

По обвинению в производстве наркотических средств Богатырева показывала, что совместно со своим знакомым приехала в Казань, в пригороде которой, в поселке Песчаные Ковали, он арендовал дом для производства наркотических средств, а она - гараж для хранения прекурсоров, что по его просьбе она доставляла посуду и прекурсоры, необходимые для получения наркотических средств. Свою причастность к непосредственному производству отрицала.

Между тем, судом на основании приведенных в приговоре доказательств опровергнуты ее доводы и правильно установлена виновность в совершении данных преступлений.

Так, к числу доказательств виновности Богатыревой суд отнес фонограмму ее телефонных разговоров со своей матерью об обстоятельствах получения ею наркотических средств химическим путем.

Доводы осужденной о том, что доведенная до матери информация является выдумкой, суд проверил и правомерно отверг, поскольку содержание телефонного разговора и участие Богатыревой в производстве наркотических средств подтверждается показаниями оперуполномоченных об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий, результатами осмотра арендованного дома в пос. Песчаные Ковали и заключением эксперта, из которых следует, что из дома изъяты лаборатория, предназначенная для получения наркотических средств, тетрадь с записями, сделанными Богатыревой, о химических реакциях, направленных на синтез наркотических средств, компоненты, используемые в данном процессе, а также готовое к немедицинскому употреблению наркотическое средство мефедрон общей массой 3977,539 г., прекурсор 1-(4-метилфенил)пропан-1-он массой 5869 г. На лабораторных предметах обнаружены пот и клетки эпителия, принадлежащие Богатыревой.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств, учитывая особо крупный размер изъятого прекурсора и большие размеры других химических компонентов, приобретенных с расчетом на неоднократное использование, учитывая длительный срок аренды дома – 6 месяцев, суд пришел к обоснованному выводу о том, что умысел осужденной был направлен на серийное получение наркотических средств.

В соответствии с установленными фактическими обстоятельствами преступления ее действия правильно квалифицированы по ч.5 ст.228.1 УК РФ и ч.2 ст.228.3 УК РФ.

Вопреки мнению адвоката сроки давности привлечения Богатыревой к уголовной ответственности за приобретение прекурсора не истекли.

Преступление, предусмотренное ч.2 ст. 228.3 УК РФ относится к категории небольшой тяжести. В соответствии с положениями ч.ч.1,2 ст.78 УК РФ срок давности привлечения к уголовной ответственности за преступление небольшой тяжести составляет 2 года, исчисляется со дня

совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. Судом установлено, что прекурсор был приобретен Богатыревой в первой половине декабря 2022 года, а приговор в отношении нее вступил в законную силу 29 октября 2024 года, то есть, до истечения двухлетнего срока, в связи с чем у судов не имелось оснований для освобождения Богатыревой от уголовной ответственности или наказания за данное преступное деяние.

Не нашли своего подтверждения изложенные в кассационной жалобе доводы адвоката о том, что подзащитная не знала о поддельности используемого паспорта на имя Т [REDACTED]. Они опровергаются показаниями свидетеля Т [REDACTED] о том, что свой паспорт она не теряла, а представленный ей на обозрение имеет поддельные подписи и иные отличия от того, который официально удостоверяет ее личность; заключением эксперта о том, что изъятый у Богатыревой паспорт на имя Т [REDACTED] изготовлен не АО «Гознак»; показаниями осужденной о том, что она приобрела паспорт на имя Т [REDACTED] у неизвестного лица; свидетелей З [REDACTED] и В [REDACTED] об аренде у них дома и гаража девушкой, представившей паспорт на имя Т [REDACTED]; показания сотрудников полиции Ш [REDACTED] и Ш [REDACTED] о том, что при задержании Богатыревой она предъявила паспорт на имя Т [REDACTED].

В соответствии с «Положением о паспорте гражданина Российской Федерации», утвержденным постановлением Правительства от 8 июля 1997 года №828 с внесенными в него изменениями, паспорт, как документ, удостоверяющий личность, может быть выдан только Министерством внутренних дел Российской Федерации и его территориальными органами.

Следовательно, приобретая паспорт на имя Т [REDACTED] у неустановленного лица, Богатырева заведомо знала о его поддельности.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что Богатырева хранила и перевозила в целях использования и использовала заведомо поддельный паспорт гражданина с целью облегчить совершение преступления.

Доводы адвоката о нарушениях положений уголовно-процессуального закона при опознании Богатыревой не соответствуют протоколам данных следственных действий, согласно которым опознание ее свидетелями В [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED] произведено с соблюдением положений ст.193 УПК РФ.

Факт использования или неиспользования бланка при оформлении решения о розыске осужденной, на что указывается в кассационной жалобе, не влияет ни на допустимость доказательств, положенных в основу приговора, ни на правильность изложенных в нем выводов.

Предположение автора жалобы об обвинительном уклоне судебного следствия опровергается содержанием протокола судебного заседания, из которого следует, что уголовное дело рассмотрено в условиях равноправия

сторон.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы и поведения осужденной суд обоснованно признал ее вменяемой, подлежащей уголовной ответственности за содеянное.

Доводы, приведенные в обоснование кассационной жалобы о чрезмерной суровости наказания, своего подтверждения не нашли, поскольку судом исследованы и в полной мере учтены все обстоятельства, влияющие на наказание: характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Богатыревой, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на ее исправление и на условия жизни семьи.

Активное способствование раскрытию и расследованию покушения на сбыт наркотического средства, фактическое признание вины в совершении незаконных действий в отношении прекурсоров и поддельного паспорта суд признал обстоятельствами, смягчающим наказание. Дополнительных обстоятельств, которые бы смягчали наказание, но не были учтены, не установлено.

С учетом наличия рецидива преступлений в действиях осужденной, признанного отягчающим обстоятельством, суд правомерно не применил положения ч.6 ст.15, ч.1 ст. 62 и ст.73 УК РФ, назначив наказание с соблюдением положений ч.2 ст. 68 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, позволяющих применить ст.64 УК РФ, суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия.

Таким образом, нарушения положений уголовного закона при назначении наказания в отношении Богатыревой не допущено, оно является соразмерным как содеянному осужденной, так и данным о ее личности, в связи с чем оснований для смягчения не усматривается.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку таких нарушений не установлено, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 29 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 года в отношении **Богатыревой Ольги Николаевны** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Ахмадиева А.И. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи