



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД25-1-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора – Телешевой-Курицкой Н.А.,

осужденного Ерина В.А., его защитников адвокатов Курмаева Д.В. и Карномазова А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвокатов Курмаева Д.В. и Карномазова А.И. на приговор Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 2 октября 2023 года, апелляционное постановление Самарского областного суда от 11 декабря 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024 года.

По приговору Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 2 октября 2023 года

Ерин Вадим Александрович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый;

осужден по ч. 1 ст. 286 УК РФ к штрафу в размере 50 тыс. рублей. Сохранен ранее наложенный на соответствующий расчетный счет в Поволжском филиале ПАО «[REDACTED]» арест в пределах суммы 80 тыс. рублей до исполнения назначенного наказания.

Разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Самарского областного суда от 11 декабря 2023 года приговор изменен. Из описательно-мотивировочной части при описании обстоятельств преступления исключено указание на совершение Ериным В.А. действий из корыстной заинтересованности; из квалификации преступления исключено указание на существенное нарушение прав и законных интересов граждан; назначенное Ерину В.А. по ч.1 ст.286 УК РФ наказание в виде штрафа смягчено до 48 000 рублей; в резолютивной части приговора в решении о сохранении ранее наложенного ареста на расчетный счет Ерина В.А. снижен предел суммы до 48 000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024 года вышеуказанные приговор и апелляционное постановление в отношении Ерина В.А. оставлены без изменения, кассационные жалобы адвокатов Курмаева Д.В. и Карномазова А.И. в интересах осужденного – без удовлетворения.

С учетом внесенных в приговор изменений Ерин В.А. признан виновным в превышении своих должностных полномочий, повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступление совершено в г. [REDACTED] в период 2021 г. при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления осужденного Ерина В.А., его защитников адвокатов Курмаева Д.В. и Карномазова А.И., поддержавших доводы жалобы, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А. о законности судебных решений с учетом внесенных изменений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в совместной кассационной жалобе адвокаты Курмаев Д.В. и Карномазов А.И. в защиту Ерина В.А., выражают несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями.

Указывают, что, вопреки положениям ст.307 УК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора при описании совершенного Ериным

деяния не указаны наступившие последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, являющиеся обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ.

Заявляют, что использованная судом формулировка свидетельствует только о фактически наступивших последствиях – неисполнение вступившего в законную силу решения суда, в то время как в приговоре должны быть указаны правовые последствия.

Обращают внимание, что судами оставлены без внимания доводы защиты об отсутствии указанных в приговоре последствий от неисполнения вступившего в законную силу решения Комсомольского районного суда г. Тольятти, поскольку 26 сентября 2022 года исполнительный лист о демонтаже автомобильной стоянки был повторно направлен администрацией г.о. ██████████ в подразделение судебных приставов, сотрудники которого исполнили решение суда.

Считают, что судами неверно оценен характер действий Ерина в качестве совершенных за пределами его полномочий, поскольку первый заместитель главы г.о. ██████████ подписывая письмо об отзыве исполнительного листа о демонтаже автостоянки, действовал в рамках своих должностных полномочий. В обоснование вывода об отсутствии у Ерина полномочий по подписанию данного письма, суд в приговоре сослался на постановление администрации г.о. ██████████ от 29 сентября 2021 года № ██████████, которым распределены полномочия между главой городского округа, его первым заместителем и заместителями главы городского округа и согласно которому первый заместитель главы г.о. ██████████ имеет право подписывать договоры, письма, акты, заключения, отчеты, разрешения только на основании выданной главой городского округа доверенности. Однако указанный нормативный акт является недопустимым доказательством и не относится к настоящему делу, поскольку на момент подписания Ериным 27 июля 2021 года письма об отзыве исполнительного листа, данного нормативного акта еще не существовало. При этом обращают внимание, что на момент подписания их подзащитным указанного письма действовала должностная инструкция первого заместителя главы г.о. ██████████, утвержденная 12 апреля 2019 главой г.о. ██████████, которая предоставляла первому заместителю главы городского округа право подписания писем, договоров, актов, заключений, отчетов, иных разрешений без доверенности. Указывают, что решение проблемы о сохранении автомобильной стоянки относится к вопросам благоустройства территории и управленческой целесообразности, в связи с чем оно могло быть предметом оценки вышестоящего, по отношению к Ерину

руководителя, но не правоохранительных органов и судов, в связи с чем полагают, что ни о каком *явном* превышении полномочий, как того требует диспозиция ст.286 УК РФ, речи идти не может. В данном случае имеет место малозначительный характер действий Ерина, влекущий отсутствие в его действиях состава преступления.

Далее указывают, что доказательства, полученные в процессе расследования уголовного дела, являются недопустимыми, поскольку получены с нарушением уголовно-процессуального закона.

Отмечают, что орган предварительного расследования, проведя проверку в порядке ст. 144-145 УПК РФ именно в отношении Ерина, и усмотрев наличие признаков преступления в его действиях, принял решение о возбуждении уголовного дела в отношении неустановленного лица, что определило процессуальное положение Ерина как свидетеля и привело к нарушению его права на защиту путем искусственного создания условий, лишивших его, как подозреваемого, права на собрание и представление доказательств, а также права на обжалование решений и действий следователя, что свидетельствует о нарушении принципа состязательности сторон и лишение права доступа к правосудию.

Утверждают, что апелляционная инстанция ухудшила ситуацию, исключив из приговора указание на последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан.

Более того, апелляционная инстанция, стремясь восполнить существенный пробел приговора в связи с отсутствием описания противоправных последствий, указала: «...установлено наступление в результате вышеуказанных действий Ерина В.А. общественно-опасных последствий в виде подрыва авторитета органов государственной власти, дискредитации в глазах общественности деятельности сотрудников органов местного самоуправления...». Однако подобная формулировка наступивших последствий является неверной, поскольку Ерин В.А. являлся представителем органов местного самоуправления. Дискредитации «деятельности сотрудников органов местного самоуправления» диспозицией ст. 286 УК РФ не предусмотрена.

С учетом своих доводов адвокаты просят судебные решения в отношении Ерина В.А. отменить, производство по делу – прекратить.

Заслушав стороны, изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит судебные решения по делу с учетом внесенных в приговор изменений законными и обоснованными.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном

порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Так, вина Ерина, в частности, подтверждается показаниями свидетелей В [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], Ч [REDACTED], Р [REDACTED], Е [REDACTED], Г [REDACTED], Т [REDACTED], Д [REDACTED], Н [REDACTED], Т [REDACTED], Щ [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], Ч [REDACTED] и др., а также данными, содержащимися в оглашенных и исследованных письменных материалах дела, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Положенные в основу приговора доказательства тщательно проверены судом, проанализированы и оценены с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для принятия решения по делу.

Всем исследованным доказательствам, в т.ч. и стороны защиты, суд дал надлежащую оценку, при этом указал, по каким основаниям он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

Заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, после их обсуждения со сторонами, с вынесением мотивированных решений, являющихся по существу правильными и основанными на законе.

Доводы стороны защиты о недоказанности вины и необоснованности осуждения Ерина, отсутствия у него умысла на превышение должностных полномочий, об отсутствии объективной и субъективной стороны инкриминируемого состава преступления, необоснованном отказе в непосредственном исследовании Регламента взаимодействия органов администрации г. Т [REDACTED] по исполнительному производству, утвержденного распоряжением администрации города, и отказах в иных ходатайствах, о нарушениях при производстве предварительного расследования, при возбуждении уголовного дела, предъявлении обвинения и составлении обвинительного заключения, о наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору, необъективности

и обвинительном уклоне суда первой инстанции, недопустимости положенных в основу приговора доказательств, нарушениях при проведении ОРМ, в числе прочих, проверялись судом первой инстанции, а также при апелляционном и кассационном рассмотрении уголовного дела.

Мотивированные и подробные выводы об их отклонении, о несостоятельности, приведены в протоколах судебных заседаний, в апелляционном и кассационном определениях, являются правильными, с ними соглашается и Судебная коллегия.

Как правильно установил суд на основе совокупности исследованных доказательств, Ерин, являясь первым заместителем главы г.о. Тольятти, при отсутствии полномочий подписал и направил в адрес судебного пристава-исполнителя письмо об отзыве исполнительного листа, вынесенного на основании судебного решения, о ликвидации незаконно существующей автомобильной стоянки, что повлекло наступление общественно-опасных последствий в виде подрыва авторитета органов государственной власти, дискредитацию в глазах общественности деятельности сотрудников органов местного самоуправления, создания благоприятных условий для продолжения функционирования незаконной круглосуточной автостоянки, принадлежащей Ч ██████████ освобождение его от обязанности осуществить её демонтаж, и не исполнение вступившего в законную силу решения суда.

С учетом внесенных изменений действия Ерина правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 286 УК РФ, то есть, совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства.

Служебные полномочия Ерина и его должностное положение установлены полно и объективно, выводы о том, что он является субъектом данного состава преступления и совершенные им действия явно выходили за пределы его полномочий, подробно мотивированы в судебных решениях и являются правильными.

Последствия его действий в виде существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства также мотивированы и указаны в приговоре, как и указано, в чем выразились нарушения интересов общества и государства, обоснованно признанные судом существенными.

Вопреки доводам жалобы данные выводы суда, основаны на совокупности исследованных доказательств и мотивированы, как мотивированы мотивы и цели его действий – стремление показать себя

перед своим знакомым Ч [REDACTED], который руководил деятельностью круглосуточной автостоянки и обязан был своими силами её снести во исполнение вступившего в законную силу судебного решения, умелым руководителем и способным принимать самостоятельные решения.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, наличия смягчающих обстоятельств, в числе которых суд признал наличие несовершеннолетнего ребенка, оказание помощи членам семьи, пенсионный возраст матери и сестры, состояние здоровья родственников, а также данных о личности.

При определении размера штрафа суд обоснованно принял во внимание имущественное положение Ерина и членов его семьи, его трудоспособность, наличие возможности получения дохода.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде апелляционной инстанции.

Апелляционное постановление соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам стороны защиты, аналогичным доводам кассационной жалобы, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Установив допущенные судом первой инстанции нарушения требований уголовного закона в части квалификации действий, суд апелляционной инстанции внес в приговор соответствующие изменения, смягчив размер назначенного штрафа и снизив пределы суммы денежных средств на счете Ерина, на которую наложен арест.

С соблюдением требований закона дело рассмотрено и в кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции еще раз проверил соответствующие доводы стороны защиты и привел в кассационном постановлении мотивированные суждения о необходимости их отклонения.

Кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции соответствует требованиям ст. 401.14 и ст. 389.28 УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся и обжалованных в отношении Ерина В.А. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 2 октября 2023 года, апелляционное постановление Самарского областного суда от 11 декабря 2023 года и кассационное постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июня 2024 года в отношении Ерина Вадима Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу адвокатов Курмаева Д.В. и Карномазова А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи