



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД25-10-К3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Самаркина Е.А. на вступившие в законную силу постановление инспектора дежурной группы ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 19 мая 2022 года № 18810078130003273406, решение судьи Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 октября 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года, вынесенные в отношении Самаркина Евгения Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением инспектора дежурной группы ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 19 мая 2022 года № 18810078130003273406, оставленным без изменения решением судьи Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 октября 2022 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года, Самаркин Е.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Самаркин Е.А. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Самаркина Е.А. к административной ответственности) установлена административная ответственность за нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановка или стоянка транспортного средства в тоннеле, за исключением случая, предусмотренного частью 6 настоящей статьи.

В соответствии с частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 3 - 4 названной статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влекут наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Согласно абзацу 7 пункта 12.4 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), остановка запрещена на пересечении проезжих частей и ближе 5 м от края пересекаемой проезжей части, за исключением стороны напротив бокового проезда трехсторонних пересечений (перекрестков), имеющих сплошную линию разметки или разделительную полосу.

Из материалов дела усматривается, что 19 мая 2022 года в 13 часов 15 минут у дома 3 по набережной реки Фонтанки города Санкт-Петербурга Самаркин Е.А. в нарушение пункта 12.4 Правил дорожного движения, допустил стоянку (остановку) транспортного средства «Volvo», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], на пересечении проезжих частей и ближе 5 м от края пересекаемой проезжей части, создав препятствие для движения других транспортных средств.

Факт совершения административного правонарушения и вина Самаркина Е.А. подтверждены собранными по делу доказательствами, которые при рассмотрении дела получили надлежащую правовую оценку на предмет допустимости, относимости, достоверности и в своей совокупности достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. В силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены событие административного правонарушения, водитель, нарушивший требования Правил дорожного движения, виновность указанного

лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия Самаркина Е.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы, в том числе о том, что автомобиль Самаркиным Е.А. был припаркован с соблюдением требований Правил дорожного движения и не создавал препятствия для движения других транспортных средств, противоречат представленным материалам дела, в числе которых исследованная в суде видеозапись, из которой следует, что транспортное средство «Volvo», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] расположено на пересечении набережной реки Фонтанки и Инженерной улицы, при этом место стоянки (остановки) транспортного средства не отделено разделительной полосой или сплошной линией разметки от тех транспортных средств, что подъезжают к перекрестку сбоку или со встречного направления, что создает препятствие для движения других транспортных средств.

Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Самаркина Е.А. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Самаркина Е.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Административное наказание назначено лицу, привлекаемому к административной ответственности, в соответствии с санкцией части 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу постановлений не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление инспектора дежурной группы ОР ДПС ГИБДД УМВД России по Центральному району г. Санкт-Петербурга от 19 мая 2022 года № 18810078130003273406, решение судьи Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 12 октября 2022 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2024 года, вынесенные в отношении Самаркина Евгения Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Самаркина Е.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев