



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 86-АД25-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Родионова Н.В. на вступившее в законную силу постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, вынесенное в отношении Родионова Николая Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 города Суздаля и Суздальского района Владимирской области от 18 января 2023 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Родионова Н.В. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года постановлением мирового судьи судебного участка № 1 города Суздаля и Суздальского района Владимирской области от 18 января 2023 года отменено, производство по делу в отношении Родионова Н.В. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Родионов Н.В. просит отменить постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, полагая его незаконным.

Представитель потерпевшего ООО «Владклар», уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Родионовым Н.В. жалобы на указанный судебный акт, в установленный срок возражений не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Правилами дорожного движения, утвержденными постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила, Правила дорожного движения), определено, что дорожно-транспортное происшествие это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Согласно пункту 2.5 Правил дорожного движения при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Из материалов дела следует, что 14 января 2023 года инспектором ДПС ГИБДД ОМВД России по Суздальскому району в отношении Родионова Н.В. составлен протокол 33 АБ № 0145774 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания названного протокола следует, что 05 января 2023 года в 04 часа 40 минут водитель Родионов Н.В., управляя транспортным средством марки «Хавал Н6», государственный регистрационный знак [REDACTED], при

выезде задним ходом из бокса автомойки, расположенной по адресу: Владимирская область, город Суздаль, улица Транспортная, дом 3, повредил подъемно-секционные ворота, после чего, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся при отсутствии признаков уголовно-наказуемого деяния.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Родионова Н.В., мировой судья пришел к выводу об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, поскольку из имеющейся в материалах дела видеозаписи следует, что наезд автомобиля под управлением Родионова Н.В. на опускавшиеся подъемно-секционные ворота произошел на территории бокса автомойки, не предназначенной для движения транспортных средств. Произошедшее событие не отвечает понятию дорожно-транспортного происшествия, обязанность выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения у Родионова Н.В. отсутствовала.

Между тем, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, отменяя постановление мирового судьи от 18 января 2023 года указал, что выводы мирового судьи основаны на ошибочном толковании норм закона, обстоятельства дела мировым судьей не проверены в полном объеме и являются преждевременными. Судья кассационной инстанции отметил, что произошедшее событие, в результате которого причинен ущерб ООО «Владколор» произошло в непосредственной близости от территории прилегающей к дороге, что не было учтено при рассмотрении дела мировым судьей.

Также судьей кассационной инстанции установлено, что на момент рассмотрения жалобы представителя потерпевшего ООО «Владколор», срок давности привлечения к административной ответственности истек, в связи с чем прекратил производство по делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, отменяя постановление мирового судьи и прекращая производство по настоящему делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья кассационного суда указал в обжалуемом постановлении на обязанность водителя Родионова Н.В., управлявшего транспортным средством марки «Хавал Н6», государственный регистрационный знак [REDACTED], выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

В этой части с постановлением судьи кассационного суда согласиться нельзя.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность формулировать выводы о виновности лица, в отношении которого производство по делу об

административном правонарушении прекращено по любому из оснований, предусмотренных частью 1 статьи 24.5 названного кодекса.

В силу положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном данным кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5) разъяснено, что в постановлении о прекращении производства по делу по основанию, предусмотренному пунктом 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении. При наличии таких выводов в обжалуемом постановлении судья, с учетом положений статьи 1.5 названного кодекса о презумпции невиновности, обязан вынести решение об изменении постановления, исключив из него указание на вину этого лица.

Вопреки требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации судья кассационного суда в обжалуемом постановлении за пределами срока давности привлечения к административной ответственности привел выводы о виновности лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено, ухудшив тем самым его положение.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения указанного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2023 года, состоявшееся по настоящему делу об административном правонарушении в отношении Родионова Н.В.,

подлежит изменению путем исключения из него указания на обязанность водителя Родионова Н.В., управлявшего транспортным средством марки «Хавал Н6», государственный регистрационный знак [REDACTED], выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

При этом обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемого акта, не установлено.

Вопреки доводам жалобы нарушение права на защиту Родионова Н.В. допущено не было. Как следует из материалов дела, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях известил Родионова Н.В. о подаче жалобы представителем потерпевшего ООО «Владколор» на постановление мирового судьи судебного участка № 1 города Суздаля и Суздальского района Владимирской области от 18 января 2023 года, предоставил ему возможность в срок до 29 ноября 2024 года ознакомиться с жалобой и подать на нее возражения (л.д. 36-38).

Довод жалобы об отсутствии состава административного правонарушения, не нашел своего подтверждения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невинности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив в соответствии с положениями части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении в полном объеме и доводы заявителя об отсутствии состава административного правонарушения, руководствуясь нормами названного кодекса и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 24 марта 2005 г. № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 или пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

При этом, как указано Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, вынесенное в отношении Родионова Николая Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключить из него указание на обязанность водителя Родионова Н.В., управлявшего транспортным средством марки «Хавал Н6», государственный регистрационный знак [REDACTED], выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения

В остальной части названный судебный акт, оставить без изменения, жалобу Родионова Н.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев