



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-7-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Бахмунова Д.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Заводского района города Саратова от 21 февраля 2024 года, решение судьи Заводского районного суда города Саратова от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года, вынесенные в отношении Бахмунова Дмитрия Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Заводского района города Саратова от 21 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Заводского районного суда города Саратова от 23 апреля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года, Бахмунов Д.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бахмунов Д.С. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бахмурова Д.С. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 25 декабря 2023 года в 04 часа 30 минут возле дома 40Б по улице 6-й Динамовский проезд города Саратова, водитель Бахмуrow Д.С. управлял транспортным средством «Лада Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; нарушение речи; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Бахмуrowу Д.С. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Бахмуrow Д.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 25 декабря 2023 года в 05 часов 18 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 64 МО 227758 от 25 декабря 2023 года следует, что Бахмуrow Д.С. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался, о чем была сделана соответствующая отметка.

Отказ Бахмуrowа Д.С. зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, от подписи которого он отказался, о чем в соответствии с частью 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана соответствующая запись сотрудником ГИБДД, что удостоверено также подписями понятых С [REDACTED] и К [REDACTED] (л.д. 7).

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Бахмутовым Д.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Бахмурова Д.С., сводящиеся к тому, что он не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку транспортным средством он не управлял, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, им дана надлежащая оценка, выводы по ним изложены в принятых по делу судебных актах, не согласиться с которыми нет оснований.

Факт управления Бахмутовым Д.С. транспортным средством объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, в том числе показаниями инспекторов ДПС ГИБДД Б [REDACTED] К [REDACTED] данными в судебном заседании мирового судьи с соблюдением положений статей 25.6, 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события административного правонарушения.

Мотивы, по которым судебные инстанции признали в качестве таковых перечисленные выше доказательства и отклонили другие, оценивая их критически, отражены в обжалуемых судебных актах.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи движения автомобиля под управлением Бахмурова Д.С. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что не имело места в рассматриваемом случае. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Постановление о привлечении Бахмурова Д.С. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Бахмурову Д.С. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Вместе с тем, вынесенные по делу постановление мирового судьи и решение судьи районного суда подлежат изменению.

В постановлении мирового судьи судебного участка № 4 Заводского района города Саратова от 21 февраля 2024 года имеется ссылка на постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, утратившее силу с 01 марта 2023 года в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, утвердившего новые Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, которая подлежит исключению из мотивировочной части постановления.

Судья Заводского районного суда при вынесении решения сослался на пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Однако в связи с принятием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» признаны не подлежащими применению пункты 1 - 12.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В этой связи ссылка судьи районного суда в обжалуемом судебном акте на вышеуказанное постановление подлежит исключению из судебного акта.

Вместе с этим, оснований для признания данного обстоятельства существенным процессуальным нарушением не имеется, поскольку аналогичные положения закреплены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых

вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Данные изменения усиление назначенного Бахмурову Д.С. административного наказания не влекут и никаким иным образом его положение не ухудшают.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Заводского района города Саратова от 21 февраля 2024 года, решение судьи Заводского районного суда города Саратова от 23 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Бахмурова Дмитрия Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить:

- из мотивировочной части постановления мирового судьи исключить ссылку на Постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475;

- из мотивировочной части решения судьи районного суда исключить ссылку на пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации Ф от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 4 Заводского района города Саратова от 21 февраля 2024 года, решение судьи Заводского районного суда города Саратова от 23 апреля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года, вынесенные в отношении Бахмурова Дмитрия Станиславовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бахмурова Д.С - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев