



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-160-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску государственного унитарного предприятия г. Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» к Плотникову Вадиму Евгеньевичу о взыскании упущенной выгоды

по кассационной жалобе Плотникова Вадима Евгеньевича на решение Головинского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Плотникова В.Е. и его представителя Усанова К.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей государственного унитарного предприятия г. Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» Евсеенко В.А. и Ревунова В.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, представителя ГУ МВД России по г. Москве Курсаева А.В., оставившего разрешение кассационной жалобы на усмотрение суда,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное унитарное предприятие г. Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина» (далее – ГУП «Московский метрополитен») обратилось в суд с иском к Плотникову В.Е. о взыскании упущенной выгоды в размере 696 630,65 руб.

В обоснование требований истец указал, что 16 апреля 2021 г. по адресу: г. Москва, ул. Лесная, д. 20, стр. 1, по вине ответчика произошло дорожно-транспортное происшествие (далее также – ДТП) с участием автомобиля «Мини» и автомобиля КамАЗ, в результате которого были заблокированы трамвайные пути, что повлекло отмену 35 рейсов на маршрутах № 7 и 9, привело к нарушению нормальной работы трамвайной сети г. Москвы и возникновению убытков.

Размер убытков от простоя подвижного состава рассчитан на основании Порядка определения размера убытков, причиненных в результате нарушения нормальной работы трамвайной сети г. Москвы в связи с действиями третьих лиц, повлекшими временную остановку (отмену) движения трамваев, утвержденного приказом начальника метрополитена от 23 апреля 2021 г. № УД-07-1766-21 (далее – Порядок определения убытков).

Претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения.

Решением Головинского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2023 г., иск удовлетворен в полном объеме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. указанные решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Плотникова В.Е. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 28 ноября 2024 г. Плотникову В.Е. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 10 февраля 2025 г.

кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 16 апреля 2021 г. по адресу: г. Москва, ул. Лесная, д. 20, стр. 1, произошло ДТП с участием принадлежащего ответчику и под его управлением автомобиля «Мини» и автомобиля КамАЗ, принадлежащего ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Московской области», под управлением водителя Коропчана Д.Г.

В результате ДТП были заблокированы трамвайные пути на маршрутах № 7, 9 и задержано (отменено) в общей сложности 35 рейсов трамваев.

Постановлением по делу об административном правонарушении № [REDACTED] от 20 апреля 2021 г. Плотников В.Е., нарушивший пункт 8.4 Правил дорожного движения Российской Федерации (при перестроении не уступил дорогу автомашине, двигающейся в попутном направлении без изменения направления движения), был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 13 Правил дорожного движения Российской Федерации с назначением наказания в виде штрафа в размере 500 руб.

На основании распоряжений Департамента городского имущества Москвы от 17 февраля 2021 г. № 6531, 6530, 6529 инфраструктура трамвайного

комплекса г. Москвы передана в хозяйственное ведение ГУП «Московский метрополитен».

31 марта 2021 г. ГУП «Московский метрополитен» включен в реестр муниципальных маршрутов регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным и наземным электрическим транспортом в г. Москве как перевозчик пассажиров трамваями.

В обоснование требований истец указал, что трамвай является рельсовым транспортом и в силу своих конструктивных характеристик не может передвигаться вне трамвайных путей, возможность избежать задержек движения у истца отсутствовала, а противоправные действия ответчика привели к убыткам истца в виде неполученных доходов от основной деятельности, на которые он был вправе рассчитывать при обычных условиях гражданского оборота, занимаясь перевозкой пассажиров.

Удовлетворяя исковые требования ГУП «Московский метрополитен», суд первой инстанции исходил из доказанности факта задержки трамваев по причине исследуемого ДТП и прямой причинной связи между виновными действиями ответчика и возникшими у истца убытками в виде упущенной выгоды в размере 695 630,65 руб.

Размер упущенной выгоды, с которым согласился суд, рассчитан истцом на основании Порядка определения размера убытков и данных о задержанных маршрутах, загруженности трамвайной сети во время задержки, типе используемого подвижного состава и нормативной стоимости перевозки одного пассажира, установленного приказом Департамента экономической политики и развития Москвы от 29 декабря 2020 г. № 718-ТД.

С выводами районного суда согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, определение обстоятельств, имеющих значение для дела, производится судом исходя из доводов и возражений сторон, а также норм материального права, подлежащих применению при разрешении спора.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, регламентируется нормами статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильно действующих ядов и т. п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что

вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации (абзац первый пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т. п.) третьим лицам (пункт 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. По заявлению потерпевшего и в его интересах суд вправе возложить на лиц, совместно причинивших вред, ответственность в долях, определив их применительно к правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 1081 этого же кодекса.

Причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда. При невозможности определить степень вины доли признаются равными (пункт 2 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 323 названного кодекса предусмотрено, что при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Таким образом, ответственность перед третьими лицами, которым причинен вред в результате взаимодействия источников повышенной опасности, наступает для каждого из владельцев этих источников повышенной опасности вне зависимости от их вины.

С учетом приведенных норм права и исковых требований установление вины ответчика Плотникова В.Е. как одного из владельцев участвующих в ДТП автомобилей в причинении убытков ГУП «Московский метрополитен» не

входило в круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения настоящего спора.

Вместо выяснения данного обстоятельства суду надлежало предложить истцу, требующему возмещения убытков, доказать нарушение своего права в результате исследуемого дорожно-транспортного происшествия и связанных с ним последствий, наличие причинной связи между нарушенным правом и возникшими убытками, а также с учетом положений о солидарной ответственности владельцев источников повышенной опасности определиться с размером убытков, взыскиваемых только с одного из таких ответчиков (полностью или в части долга).

При этом исходя из обстоятельств настоящего дела, учитывая отсутствие непосредственного причинения вреда имуществу истца в результате взаимодействия источников повышенной опасности, принадлежащих ответчику и третьему лицу, и предъявление иска о возмещении убытков в форме упущенной выгоды, суду надлежало установить не только наличие самой связи нарушенного права истца с исследуемой аварией, но и определить период, в течение которого имело место такое нарушение прав, включая выяснение вопросов об ответственности владельцев столкнувшихся транспортных средств как исходя из положений Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, обязывающих водителей не покидать место дорожно-транспортного происшествия и ожидать прибытия сотрудников полиции (пункты 2.5 и 2.6), так и за действия последних по оформлению дорожно-транспортного происшествия и за задержку эвакуации поврежденных транспортных средств с проезжей части дороги.

Кроме того, на основании пункта 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащих возмещению убытков, в том числе убытков в форме упущенной выгоды, должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 этой же статьи).

Таким образом, истец по требованию о взыскании упущенной выгоды помимо перечисленных выше обстоятельств обязан доказать и то, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не

позволившим ему получить предполагаемые доходы, что возможность получения прибыли существовала реально, а также объем соответствующих доходов, которые он гарантированно бы получил.

Данные обстоятельства по настоящему делу установлены не были.

В ходе рассмотрения дела судом на ГУП «Московский метрополитен» была возложена обязанность представить доказательства, подтверждающие задержку рейсов по указанным маршрутам, с предоставлением показаний ГЛОНАСС/GPS систем мониторинга общественного транспорта, систем спутникового слежения, путевые листы о вынужденном простое трамваев, что истцом сделано не было. Доказательства, подтверждающие фактические задержки рейсов, не представлены.

Также судом не исследовался вопрос о начале и окончании времени задержки движения трамваев, а также не выяснялись обстоятельства, в связи с которыми длительное время не освобождались трамвайные пути.

Определяя размер упущенной выгоды, суд первой инстанции согласился с расчетом истца, произведенным на основании Порядка определения убытков, являющегося внутренним правовым актом ГУП «Московский метрополитен», который не устанавливает обязательные требования и не имеет юридической силы для ответчика и третьих лиц.

Кроме того, ДТП произошло 16 апреля 2021 г., Порядок определения убытков утвержден приказом начальника метрополитена 23 апреля 2021 г., то есть упущенная выгода рассчитана истцом в соответствии с актом, который не действовал на момент причинения убытков.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Головинского районного суда г. Москвы от 19 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 4 декабря 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи