



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД25-2-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Удоды Н.А. на определение инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Магнитогорску от 09 января 2024 года, решение командира ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Магнитогорску от 22 января 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 09 апреля 2024 года, решение судьи Челябинского областного суда от 29 мая 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2024 года, состоявшиеся в отношении Удоды Николая Александровича,

у с т а н о в и л:

определением инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Магнитогорску от 09 января 2024 года, оставленным без изменения решением командира ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Магнитогорску от 22 января 2024 года, решением судьи Ленинского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 09 апреля 2024 года и решением судьи Челябинского областного суда от 29 мая 2024 года, отказано в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Удоды Н.А. на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2024 года решение командира ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Магнитогорску от 22 января 2024 года изменено: исключены выводы о нарушении Удодой Н.А. пункта 1.5 Правил дорожного движения Российской Федерации. Решение судьи Ленинского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 09 апреля 2024 года изменено:

исключено указание на то, что водитель транспортного средства «Фольксваген Пассат», государственный регистрационный знак [REDACTED], въехавший на круговое движение с улицы Зеленцова, обязан был уступить дорогу трамваю. В остальной части обжалуемые акты, а также определение инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Магнитогорску от 09 января 2024 года и решение судьи Челябинского областного суда от 29 мая 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Удод Н.А. выражает несогласие с определением должностного лица от 09 января 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и состоявшимися в порядке его обжалования решением вышестоящего должностного лица и судебными актами, ставит вопрос об их отмене и возвращении материалов дела на новое рассмотрение, ссылаясь на виновность второго участника дорожно-транспортного происшествия.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Х [REDACTED] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Удодом Н.А. жалобы на указанные акты, в установленный срок возражения не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Согласно части 4 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что 09 января 2024 года в 09 часов 00 минут в районе дома 7 по улице Южный переход в городе Магнитогорске произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Фольксваген Пассат», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Удоды Н.А. и трамвая 71-623-04.01, номер [REDACTED], под

управлением водителя Х [REDACTED] В результате столкновения транспортные средства получили механические повреждения.

Определением инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Магнитогорску от 09 января 2024 года в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Удоды Н.А. отказано на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Отказывая в возбуждении дела об административном правонарушении по указанному основанию, должностное лицо исходило из того, что при установленных обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия вина водителя Удоды Н.А. в нарушении Правил дорожного движения не установлена.

Выводы должностного лица основаны на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и совокупности собранных доказательств, являются правильными и сомнений не вызывают.

При рассмотрении жалоб Удоды Н.А. на определение должностного лица, вышестоящее должностное лицо и судьи предыдущих судебных инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу об отсутствии оснований для отмены определения должностного лица.

Учитывая, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность формулировать выводы о виновности лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении не было возбуждено, постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции выводы о виновности Удоды Н.А. были исключены из решения командира ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Магнитогорску от 22 января 2024 года и решения судьи Ленинского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 09 апреля 2024 года.

Оснований не согласиться с указанными выводами не имеется.

Обжалуемые акты приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и установленными фактическими обстоятельствами, правовых оснований для их отмены или изменения не имеется.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

определение инспектора ДПС ОБДПС ГИБДД УМВД России по городу Магнитогорску от 09 января 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Удоды Николая Александровича, а также решение командира ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по городу Магнитогорску от 22 января 2024 года, решение судьи Ленинского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 09 апреля 2024 года, решение судьи Челябинского областного суда от 29 мая 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02 ноября 2024 года, вынесенные по жалобам Удоды Н.А. на названное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, оставить без изменения, жалобу Удоды Н.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев