



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-5-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Василенко А.В. на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым, от 01 июля 2024 года, решение судьи Алуштинского городского суда Республики Крым от 02 октября 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Василенко Андрея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым, от 01 июля 2024 года Василенко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Решением судьи Алуштинского городского суда Республики Крым от 02 октября 2024 года указанное постановление изменено: размер назначенного Василенко А.В. административного штрафа снижен до 5 000 рублей. В остальной части данное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года жалоба Василенко А.В. на состоявшиеся по делу постановление мирового судьи и решение судьи городского суда оставлена без удовлетворения, вынесенные по делу акты – без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Василенко А.В. выражает несогласие с вынесенными по делу актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы и доводов жалобы приводит к выводам о незаконности постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статье 26.1 названного Кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в числе прочего: наличие события административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии с положениями частей 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из решений, перечисленных в части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 названной статьи в постановлении должны быть указаны, в том числе: краткое содержание обжалуемых, опротестуемых постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (пункт б); мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного Кодекса и (или) закона субъекта

Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9); решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста (пункт 10).

Как усматривается из установочной части постановления судьи кассационной инстанции, постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 22 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым - мирового судьи судебного участка № 23 Алуштинского судебного района (городской округ Алушта) Республики Крым, от 01 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Алуштинского городского суда Республики Крым от 02 октября 2024 года, Василенко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Между тем, как отмечено выше, решением судьи городского суда постановление мирового судьи было изменено, на основании частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размер назначенного Василенко А.В. административного штрафа снижен до 5 000 рублей, что оставлено без внимания судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

Определение об исправлении в соответствии со статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях описки судьей кассационной инстанции в материалах дела отсутствует.

При этом в мотивировочной части постановления судья кассационной инстанции указывает на справедливость назначенного наказания, что с учетом изложенного выше свидетельствует о том, что судьей кассационной инстанции не проверена правомерность применения судьей городского суда положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении Василенко О.А. наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Такое рассмотрение жалобы судьей кассационной инстанции не отвечает установленным статьями 24.1, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях требованиям.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Принятое судьей Четвертого кассационного суда общей юрисдикции постановление не соответствует требованиям статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что является существенным процессуальным нарушением, повлиявшим на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, а потому постановление судьи Четвертого

кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, состоявшееся по данному делу об административном правонарушении в отношении Василенко А.В., не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

При таких обстоятельствах иные приведенные в поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобе доводы в настоящей стадии производства по делу разрешению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенное в отношении Василенко Андрея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить данное дело об административном правонарушении на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев