



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-4-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю Хасанова И.Р. на вступившие в законную силу решение судьи Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 03 марта 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 25 апреля 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года, вынесенные в отношении главы администрации города Симферополя Проценко Елены Степановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 16 августа 2022 года № 082/04/14.9-1074/2022 (далее также – постановление должностного лица) глава администрации города Симферополя Проценко Е.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Решением судьи Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 03 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 25 апреля 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года, постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания - Хасанов И.Р. выражает несогласие с решением судьи Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 03 марта 2023 года, решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 25 апреля 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года, полагая их незаконными.

Проценко Е.С., в отношении которой производство по делу об административном правонарушении прекращено, извещенная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче должностным лицом жалобы, возражения на указанную жалобу не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В силу положений части 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации. Форма проведения торгов (аукцион или конкурс) устанавливается органами государственной власти или представительными органами муниципальных образований. Торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, который находится в государственной собственности, муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, а также на здании или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации или муниципальной собственности, после утверждения в соответствии с частью 5.8 настоящей статьи схем размещения рекламных конструкций проводятся органом государственной власти, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа либо уполномоченной ими организацией только в отношении рекламных конструкций, указанных в данных схемах.

Как следует из материалов дела, основанием для привлечения должностным лицом административного органа к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Проценко Е.С. послужило ненадлежащее исполнение ею должностных обязанностей главы администрации городского округа города Симферополя, выразившееся в нарушении части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что зафиксировано в решении Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 07 апреля 2022 года № 082/01/15-147/2021.

Из протокола об административном правонарушении следует, что администрацией города Симферополя выданы разрешения ООО «ВВВ» и ООО «Трэйд Медиа Групп» на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на сооружениях - элементах благоустройства без проведения торгов, без включения рекламных конструкций в схему размещения рекламных конструкций. Также допущено использование земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в целях осуществления предпринимательской деятельности, без конкурентных процедур.

В указанный период согласно распоряжению от 01 ноября 2019 года обязанности главы администрации города Симферополя Республики Крым осуществляла Проценко Е.С., что послужило основанием для привлечения

названного должностного лица к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания.

Отменяя постановление должностного лица о назначении Проценко Е.С. административного наказания, судья Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым пришел к выводу о том, что на спорные рекламные конструкции не распространяется правило об обязательном проведении торгов. Судьей районного суда установлено, что рассматриваемые в настоящем деле информационные конструкции (сооружения) представляют собой один из элементов благоустройства территории, их перемещение возможно без несоразмерного ущерба их назначению, соответственно данные объекты не являются недвижимым имуществом, в связи с чем, учитывая, что правило об обязательном проведении торгов распространяется только на случаи установки рекламных конструкций на объектах муниципального имущества, являющихся недвижимым имуществом, в связи с этим прекратил производство по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено оспариваемое постановление.

С выводами, изложенными в решении судьи Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 03 марта 2023 года согласились судья Верховного Суда Республики Крым и судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, о чем указано в решении от 25 апреля 2023 года и постановлении от 27 ноября 2023 года соответственно.

В силу положений части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел составлял один год.

Следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, по настоящему делу истек.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что решением судьи Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 03 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Крым от 25 апреля 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года, постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым от 16 августа 2022 года № 082/04/14.9-1074/2022 отменено, а производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении главы администрации города Симферополя Проценко Елены Степановны прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, а срок давности привлечения названного лица к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, то возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий названного лица на предмет доказанности вменяемого состава административного правонарушения утрачена.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемых по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Центрального районного суда города Симферополя Республики Крым от 03 марта 2023 года, решение судьи Верховного Суда Республики Крым от 25 апреля 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2023 года, вынесенные в отношении главы администрации города Симферополя Проценко Елены Степановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1

статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю Хасанова И.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев