11RS0001-01-2024-000558-68

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-КГ25-1-К3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гайкулинца Владимира Александровича к Кузнецовой Татьяне Сергеевне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Кузнецовой Татьяны Сергеевны на решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 9 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 4 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Кузнецовой Т.С. адвоката Попова М.В., действующего по доверенности от 3 мая 2023 г. № 11АА1438300, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гайкулинец В.А. обратился в суд с иском к Кузнецовой Т.С. о взыскании долга по договору займа в размере 230 000 руб., ссылаясь на то, что ответчиком денежные средства не возвращены.

Впоследствии истец уточнил свои требования и просил взыскать с ответчика данную сумму в качестве неосновательного обогащения, указав на отсутствие допустимых доказательств, подтверждающих заключение сторонами договора займа.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 9 апреля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 4 июля 2024 г., иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Кузнецовой Т.С. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390^{14} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, с банковской карты Гайкулинца В.А. на банковскую карту Кузнецовой Т.С. двумя платежами перечислены денежные средства в общей сумме 230 000 руб., что подтверждается чеками от 24 мая 2022 г. и от 15 июня 2022 г.

21 ноября 2023 г. истец направил ответчику требование о возврате долга, которое оставлено без удовлетворения.

Обращаясь в суд, истец указывал, что денежные средства переданы Кузнецовой Т.С. в долг на условиях возвратности на лечение отца ответчика, но без надлежащего документального оформления.

Ответчик не оспаривала получение денежных средств от Гайкулинца В.А., однако утверждала, что деньги последним передавались добровольно и безвозмездно.

Кроме того, ответчик ссылалась на то, что истец, являясь приятелем и деловым партнером ее бывшего супруга Морозова П.П., с которым у нее имеется спор о разделе совместно нажитого имущества, действует недобросовестно и злоупотребляет правом.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что Кузнецова Т.С. не доказала ни наличие предусмотренных законом оснований для получения денежных средств от Гайкулинца В.А., ни то, что денежные средства были предоставлены ей в порядке благотворительности или в ином порядке на безвозмездной основе.

Суд также указал, что факт знакомства Гайкулинца В.А. с бывшим супругом ответчика и одновременная подача ими исковых заявлений не свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны истца.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого же кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2).

Из приведенных правовых норм следует, что по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчика – обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.

Поскольку иное не установлено данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 названного кодекса, подлежат применению также к требованиям: о возврате исполненного по недействительной сделке; об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения; одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством; о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица (статья 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно подпункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В силу указанной правовой нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и

возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (часть 1 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из объяснений истца следует, что между сторонами имелась устная договоренность о необходимости возврата денежных средств, перечисленных им на лечение отца ответчика, при этом расписок или договора займа не составлялось.

Ответчик признала факт получения спорной суммы на лечение отца, однако утверждала, что денежные средства истцом перечислялись добровольно и безвозвратно. При этом Кузнецова Т.С. утверждала, что Гайкулинец В.А. условий о возврате денег не ставил и осознавал, что переводит денежные средства без оформления письменных документов, подтверждающих основание передачи ответчику денежных средств.

Исследовав и оценив доказательства, суд пришел к выводу о том, что Гайкулинец В.А. дважды целенаправленно в отсутствие каких-либо обязательств перечислил Кузнецовой Т.С. денежные средства.

Ссылаясь на недоказанность передачи денежных средств в дар или в целях благотворительности, суд первой инстанции не учел, что в соответствии с пунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации неосновательное обогащение не подлежит возврату и в том случае, если лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства.

С учетом изложенного суду первой инстанции применительно к этим положениям закона следовало дать оценку тому, что при переводе денежных средств истец не мог не знать о наличии или отсутствии у него обязательств перед Кузнецовой Т.С., в счет которых передавались бы эти деньги.

Этого судом первой инстанции сделано не было, а соответствующий довод ответчика в нарушение требований части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получил какой-либо правовой оценки.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки нижестоящего суда не исправили.

Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6^{1} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 4 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых судебных постановлений вынесено определение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 2 декабря 2024 г. о возмещении судебных расходов, которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390^{14}–390^{16} Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 4 июля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 сентября 2024 г. и определение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 2 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи