



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-10-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дрыгина Э.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Мариинского городского судебного района Кемеровской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Мариинского городского судебного района Кемеровской области, от 29 мая 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 14 июля 2023 года), решение судьи Мариинского городского суда Кемеровской области от 26 сентября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года, вынесенные в отношении Дрыгина Эдуарда Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Мариинского городского судебного района Кемеровской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Мариинского городского судебного района Кемеровской области, от 29 мая 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 14 июля 2023 года), оставленным без изменения решением судьи Мариинского городского суда Кемеровской области от 26 сентября 2023 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года, Дрыгин Э.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дрыгин Э.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос

об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 24 марта 2023 года в 20 часов 25 минут в районе дома 71 по улице Ленина в городе Мариинске Кемеровской области водитель Дрыгин Э.В. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Сузуки Гранд Витара», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Дрыгина Э.В., имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения,

предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подпункта «в» пункта 8 и пунктов 9-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Концентрация абсолютного этилового спирта при первом и повторном исследовании выдыхаемого Дрыгиным Э.В. воздуха составила более 0,16 мг/л, что свидетельствует о том, что медицинское заключение об установлении у него состояния опьянения вынесено квалифицированным специалистом соответствующего медицинского учреждения на основании результатов освидетельствования при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, проведенного с соблюдением временного интервала, в соответствии с пунктами 11, 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н.

В силу положений Федерального закона от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» калибровка средств измерений проводится при необходимости и при наличии у прибора свидетельства о поверке не является обязательной для установления пригодности прибора к применению.

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении Дрыгина Э.В. проведено с использованием технического средства измерения, поверенного 25 июля 2022 года, с учетом возможной суммарной погрешности измерений технических средств, используемых при проведении освидетельствования.

Конкретный перечень доказательств по делу об административном правонарушении нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определен и обязательное приложение к материалам дела бумажных носителей с результатами исследований данным Кодексом и означенным выше Порядком не требуется. Результаты проведенных исследований зафиксированы в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения и сомнений не вызывают.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей обоснованно не установлено.

При рассмотрении дела мировым судьей путем допроса в качестве свидетеля врача Л. [REDACTED] проводившей в отношении Дрыгина Э.В. медицинское освидетельствование на состояние опьянения, установлено, что при указании даты второго выдоха ею допущена описка, верное значение – 24 марта 2023 года.

Доводы Дрыгина Э.В. об отсутствии понятых при применении в отношении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении бездоказателен и опровергается подписями понятых в соответствующих процессуальных документах и их показаниями, данными при рассмотрении дела.

При оформлении этих документов заявлений и замечаний Дрыгин Э.В. об отсутствии понятых, несмотря на имевшуюся возможность, не выразил.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Дрыгина Э.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Дрыгина Э.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Дрыгину Э.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Право Дрыгина Э.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Мариинского городского судебного района Кемеровской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Мариинского городского судебного района Кемеровской области, от 29 мая 2023 года (с учетом определения об исправлении описки от 14 июля 2023 года), решение судьи Мариинского городского суда Кемеровской области от 26 сентября 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года, вынесенные в отношении Дрыгина Эдуарда Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Дрыгина Э.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев