



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД25-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Печенева И.В., действующего на основании ордера в защиту Шипунова М.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Липецкого районного судебного участка № 2 Липецкого районного судебного района Липецкой области от 11 апреля 2024 года, решение судьи Липецкого районного суда Липецкой области от 04 июля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 года, вынесенные в отношении Шипунова Михаила Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи Липецкого районного судебного участка № 2 Липецкого районного судебного района Липецкой области от 11 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Липецкого районного суда Липецкой области от 04 июля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 года, Шипунов М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Печенев И.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и незаконном привлечении Шипунова М.В. к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 27 мая 2023 года в 23 часа 45 минут водитель Шипунов М.В., управлявший на 515 км автомобильной дороги М4 «Дон» Воронежской области транспортным средством марки «Шкода Октавия», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Шипунова М.В. о том, что транспортным средством он не управлял, в указанные выше дату, время и месте не находился, являлось предметом полной и всесторонней проверки, однако своего объективного подтверждения не нашло.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи с фиксацией движения транспортного средства под управлением Шипунова М.В. само себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку факт управления Ж [REDACTED] транспортным средством подтверждается совокупностью иных представленных по делу доказательств, в числе которых показания сотрудника ДПС. Кроме того, согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Необходимым доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Шипунова М.В. в соответствии с частью 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях участвовали понятые, не допрос которых, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, не повлиял на полноту и

всесторонность рассмотрения дела.

Допущенное Шипуновым М.В. правонарушение выявлено сотрудниками ГИБДД визуально, что соответствует положениям пункта 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления водителя Шипунова М.В. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Шипунов М.В. отказался подписать все оформленные сотрудником ДПС процессуальные документы, в том числе в письменной форме подтвердить отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что является его правом и в свою очередь свидетельствует о воспрепятствовании совершению в его отношении данного процессуального действия и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Действия Шипунова М.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Меры, принятые мировым судьей к извещению Шипунова М.В. о месте, дате и времени рассмотрения дела, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а не обеспечение Шипуновым М.В., знавшим о том, что в его отношении ведется производство по делу об административном правонарушении, своевременного получения поступающей на его имя почтовой корреспонденции не свидетельствует о невыполнении этих требований.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Шипунова М.В. с соблюдением требований, предусмотренных частями 2, 3 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Шипунова М.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению, в том числе посредством участия его защитника при рассмотрении дела и жалобы на постановление по делу.

Порядок и срок давности привлечения Шипунова М.В. к административной

ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Шипунову М.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи Липецкого районного судебного участка № 2 Липецкого районного судебного района Липецкой области от 11 апреля 2024 года, решение судьи Липецкого районного суда Липецкой области от 04 июля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 октября 2024 года, вынесенные в отношении Шипунова Михаила Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Печенева И.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев