



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-11-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

23 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Гарифжанова Р.Д., действующего на основании ордера в защиту Шила Шафика, на вступившие в законную силу постановление судьи Авиастроительного районного суда города Казани Республики Татарстан от 26 июля 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 03 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Алжир Шила Шафика (Chilla Chafik) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Авиастроительного районного суда города Казани Республики Татарстан от 26 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 03 августа 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 года, гражданин Республики Алжир Шила Шафик (далее – Шила Ш.) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации, с содержанием до исполнения наказания в виде административного выдворения в Центре временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства МВД по Республике Татарстан.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гарифжанов Р.Д. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о чрезмерной суровости назначенного Шила Ш. административного наказания в виде административного выдворения за

пределы Российской Федерации и малозначительности совершенного противоправного деяния.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется в частности Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ, нормы приведены в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Положениями статьи 2 Федерального закона № 115-ФЗ установлено, что законно находящийся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных этим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с данным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Положения пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ обязывают временно пребывающего в Российскую Федерацию иностранного гражданина выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного данным Законом или международным договором Российской Федерации, за исключением перечисленных в указанной норме случаев.

Согласно статье 25.10 Федерального закона Российской Федерации от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 25 июля 2024 года в 17 часов 00 минут уполномоченными должностными лицами правоохранительных органов в городе Казани Республики Татарстан по адресу: [REDACTED], выявлен гражданин Республики Алжир Шила Ш., который прибыл на территорию Российской Федерации 16 марта 2024 года, однако по истечении установленного срока временного пребывания – 28 мая 2024 года, уклонился от выезда с территории Российской Федерации и с 29 мая 2024 года до момента обнаружения находился на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Данные обстоятельства Шила Ш. по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия иностранного гражданина Шила Ш., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации.

Порядок и срок давности привлечения иностранного гражданина Шила Ш. к административной ответственности соблюдены.

Жизненные семейные обстоятельства, на которые Шила Ш. указывал в обоснование уважительности причины невыполнения требований миграционного законодательства (самопроизвольное прерывание беременности у его супруги в апреле 2024 года), принимая во внимание, что срок его временного пребывания закончился 28 мая 2024 года, а выявлен Шила Ш. был 25 июля 2024 года, при отсутствии оснований полагать, что на протяжении периода превышения

установленного законом срока пребывания на территории Российской Федерации (почти 2 месяца) Шила Ш. действовал в состоянии крайней необходимости и объективно не имел возможности своевременно выехать за пределы Российской Федерации, не освобождали Шила Ш. от обязанности выполнить установленные миграционным законодательством Российской Федерации требования.

Совершенное Шила Ш. административное правонарушение не содержит признаков малозначительности, поскольку в рассматриваемом случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в игнорировании иностранным гражданином требований миграционного законодательства, регулирующего отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации и осуществлением ими на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности и представляющие собой особую значимость.

Административное наказание назначено иностранному гражданину Шила Ш. в соответствии и в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.9, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Выводы судов о действительной необходимости назначения иностранному гражданину Шила Ш. административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, соответствуют требованиям статей 3.1, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что на территории Российской Федерации проживает супруга Шила Ш., являющаяся гражданкой Российской Федерации, само по себе не является основанием для исключения назначенного ему административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

В свою очередь выдворение Шила Ш. за пределы Российской Федерации не свидетельствует о невозможности его проживания с семьей за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительных стойких семейных связей, реализовать свое право на владение, пользование и распоряжение принадлежащим ему на праве собственности недвижимым имуществом, находящимся на территории Российской Федерации, в том числе через представителя, а также трудоустроиться в стране национальной принадлежности, где проживают его близкие родственники, и принимать участие в погашении кредита, оформленного на супругу.

При этом за время пребывания на территории Российской Федерации Шила Ш. официально трудоустроен не был, легального источника дохода не имел, прибыл на территорию Российской Федерации с гостевой целью.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Авиастроительного районного суда города Казани Республики Татарстан от 26 июля 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 03 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Алжир Шила Шафика по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Гарифжанова Р.Д. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев