



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД25-2-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Максимовича С.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 23 мая 2024 года, решение судьи Саратовского областного суда от 01 июля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года, вынесенные в отношении Максимовича Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 23 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Саратовского областного суда от 01 июля 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года, Максимович С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Максимович С.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами, ставит вопрос об отмене данных судебных актов, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Потерпевшие И [] [] и М [] [] в представленных в Верховный Суд Российской Федерации возражениях на жалобу считают вынесенные в отношении Максимовича С.А. судебные акты законными, просят оставить их без изменения, жалобу последнего - без удовлетворения.

Копии настоящей жалобы в адрес потерпевших С [] и И []

■. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены 23 января 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названных лиц в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административных правонарушениях, доводов жалобы и возражений потерпевших свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

В силу положений пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с пунктом 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: зеленый сигнал разрешает движение; зеленый мигающий сигнал разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал; желтый сигнал запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; желтый мигающий сигнал разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; красный сигнал, в том числе мигающий, запрещает движение.

Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Положения пункта 10.1 Правил дорожного движения обязывают водителя вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункта 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 28 июля 2023 года в 07 часов 30 минут водитель Максимович С.А., управляя транспортным средством марки «Киа Маджентис», государственный регистрационный знак [REDACTED], не избрав безопасную скорость движения, выехал на регулируемый перекресток улиц Гагарина и Центральная в городе Энгельсе Саратовской области на запрещающий (желтый) сигнал светофора, где допустил столкновение с автомобилем марки «ВАЗ 21110», государственный регистрационный знак [REDACTED].

■ ■ ■ под управлением М ■ ■ ■, от которого автомобиль Максимовича С.А. изменил траекторию движения и столкнулся с транспортным средством марки «ЛАДА Х РЕЙ», государственный регистрационный знак ■ ■ ■, под управлением И ■ ■ ■

В результате данного дорожно-транспортного происшествия пострадали Максимович С.А., И ■ ■ ■ И ■ ■ ■ и С ■ ■ ■ при этом И ■ ■ ■ был причинен легкий вред здоровью, пассажиру управляемого последним автомобиля С ■ ■ ■ - вред здоровью средней степени тяжести.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о нарушении водителем М ■ ■ ■ Правил дорожного движения не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно статье 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление, решение по делу об административном правонарушении выносятся исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и не могут содержать выводов о виновности других лиц, поскольку иное означало бы выход за рамки установленного статьей 26.1 данного Кодекса предмета доказывания по делу об административном правонарушении. С учетом изложенного, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении конкретного лица орган, должностное лицо или судья, в чьем производстве находится дело об административном правонарушении, не вправе давать правовую оценку действиям второго участника дорожно-транспортного происшествия, равно как и устанавливать чью-либо виновность в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Между тем имеющий правовое значение для разрешения настоящего дела факт несоблюдения Максимовичем С.А. требований пунктов 10.1 и 6.2 Правил дорожного движения и выехавшего на перекресток на запрещающий (желтый) сигнал светофора со скоростью, не обеспечивающей возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств.

При этом Максимович С.А. при рассмотрении дела, в том числе в настоящей жалобе, не отрицал, что выехал на перекресток на желтый сигнал светофора. Между тем, как отмечено выше, желтый сигнал запрещает движение (пункт 6.2 Правил).

Утверждение Максимовича С.А. о том, что он действовал в соответствии с требованиями пункта 6.14 Правил дорожного движения, разрешающего водителям, которые не могут остановиться, не прибегая к экстренному торможению в местах, определяемых пунктом 6.13 Правил, дальнейшее движение при включении желтого сигнала светофора, своего объективного подтверждения не нашло.

Описанные выше действия Максимовича С.А. находятся в прямой причинно-следственной связи с причинением в частности потерпевшему С ■ ■ ■ вреда здоровью средней степени тяжести, а потому его действия квалифицированы по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами настоящего Кодекса и положениями Правил дорожного движения.

Вопреки доводам жалобы, при рассмотрении дела в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Порядок и срок давности привлечения Максимовича С.А. к административной ответственности соблюдены.

Право Максимовича С.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено Максимовичу С.А. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 23 мая 2024 года, решение судьи Саратовского областного суда от 01 июля 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 октября 2024 года, вынесенные в отношении Максимовича Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Максимовича С.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев