



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-34-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

28 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Бахталовского М.А., действующего на основании ордера в защиту Дао Тхи Хай Иен, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 188 района Тропарево-Никулино города Москвы от 15 апреля 2024 года, решение судьи Никулинского районного суда города Москвы от 14 мая 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Дао Тхи Хай Иен по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 188 района Тропарево-Никулино города Москвы от 15 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Никулинского районного суда города Москвы от 14 мая 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 года, Дао Тхи Хай Иен признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бахталовский М.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Копия настоящей жалобы в адрес второго участника дорожно-транспортного происшествия Х [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 21 марта 2025 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Исходя из системного толкования пунктов 2.5-2.6.1 Правил дорожного движения и положений статей 11, 11.1 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в случае дорожно-транспортного происшествия с участием транспортных средств, водитель одно из которых не присутствует на месте происшествия, в связи с чем установить наличие или отсутствие разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений не представляется возможным, другой участник происшествия обязан сообщить о произошедшем дорожно-транспортном происшествии в полицию и дожидаться прибытия сотрудников полиции на место происшествия.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 22 января 2024 года в 16 часов 04 минуты водитель Дао Тхи Хай Иен, управляя транспортным средством марки «Фольксваген Туарег», государственный регистрационный знак [REDACTED], при начале движения на автомобильной парковке по адресу: город Москва, Ленинский проспект, дом 146, совершила столкновение с припаркованным транспортным средством марки «Инфинити», государственный регистрационный знак [REDACTED], находящимся в пользовании Х [REDACTED] однако в нарушение требований пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения оставила место дорожно-транспортного происшествия, участником которого она являлась.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Дао Тхи Хай Иен о том, что факт столкновения транспортных средств не был для нее очевиден, своего подтверждения не нашло и объективно подтверждается видеозаписью с фиксацией дорожно-транспортного происшествия, обстоятельства которого: близкое друг к другу расположение транспортных средств, факт механического контакта транспортных средств после попытки Дао Тхи Хай Иен

выехать направо, от которого автомобиль «Инфинити» покачнулся и сдвинулся назад, а автомобиль Дао Тхи Хай Иен сразу же остановился, а также последующие после столкновения действия Дао Тхи Хай Иен, захватившей обратно на парковочное место и выехавшей с него уже налево, - безусловно свидетельствуют об осведомленности Дао Тхи Хай Иен о произошедшем контакте транспортных средств, что в силу пункта 1.3 Правил дорожного движения обязывало ее выполнить требования пунктов 2.5, 2.6.1 Правил, однако данные требования Дао Тхи Хай Иен проигнорировала, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для назначения по делу трасологической либо автотехнической экспертизы в ходе производства по делу обоснованно не возникло.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Дао Тхи Хай Иен, не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Данных о том, что Дао Тхи Хай Иен, являющаяся гражданкой Российской Федерации, зарегистрированная и проживающая в городе Москве, получившая в Российской Федерации водительское удостоверение, не владеет русским языком и нуждается в услугах переводчика, не установлено.

Вопреки доводу жалобы, телеграмма о месте, дате и времени проведения осмотра транспортных средств направлена по месту регистрации Дао Тхи Хай Иен: город [REDACTED] (л.д. 11, 29). При этом из копии паспорта Дао Тхи Хай Иен следует, что в штампе о регистрации в строке «корпус» стоит прочерк.

Соответствующие процессуальные права Дао Тхи Хай Иен разъяснены при производстве по делу и рассмотрении дела.

С материалами дела, включая видеоматериалы и видеофайлы, Дао Тхи Хай Иен и ее защитник ознакомлены в полном объеме без ограничения во времени (л.д. 60, 61).

Право Дао Тхи Хай Иен на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Порядок и срок давности привлечения Дао Тхи Хай Иен к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Дао Тхи Хай Иен в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 188 района Тропарево-Никулино города Москвы от 15 апреля 2024 года, решение судьи Никулинского районного суда города Москвы от 14 мая 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2024 года, вынесенные в отношении Дао Тхи Хай Иен по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Бахталовского М.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев