



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-5-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

10 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Растегаевой Л.П. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области от 17 ноября 2023 года, решение судьи Кировского районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 15 декабря 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2024 года, вынесенные в отношении Растегаевой Ларисы Павловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Кировского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области от 17 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 15 декабря 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2024 года, Растегаева Л.П. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Растегаева Л.П. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения,

Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 15 августа 2023 года в 22 часа 45 минут водитель Растегаева Л.П., управлявшая в районе дома 33 по улице Весенняя в городе Туапсе Краснодарского края транспортным средством марки «Фольксваген Тигуан», государственный регистрационный знак [REDACTED], в этот же день в 23 часа 19 минут в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Растегаевой Л.П. проведены с применением видеозаписи в соответствии со статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем участие понятых при применении этих мер не требовалось.

Отсутствие на исследованной судами видеозаписи движения транспортного средства под управлением Растегаевой Л.П. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку факт управления Растегаевой Л.П. транспортным средством подтверждается совокупностью иных представленных доказательств, в числе которых видеозапись на которой Растегаева Л.П. факт управления не отрицает, а также показания Растегаевой Л.П., данные при производстве по делу.

Вместе с тем в силу положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Порядок направления водителя Растегаевой Л.П. (имевшей внешние признаки опьянения и отказавшейся пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях и пунктов 3, 8 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как следует из видеозаписи, Растегаева Л.П. дважды фальсифицировала выдохи в техническое средство измерения, что правомерно расценено как отказ от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Растегаева Л.П. отказалась, что зафиксировано на видеозаписи и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств, объективно свидетельствующих о том, что Растегаева Л.П. действовала в состоянии крайней необходимости, судами не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы. При этом из видеозаписи усматривается, что свой отказ она мотивировала тем, что не находится в состоянии опьянения.

Между тем состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа. При этом установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Составление протокола об административном правонарушении не является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении и

участие понятых либо применение видеозаписи при составлении данного протокола нормами указанного Кодекса не требуется.

Отсутствие подписей Растегаевой Л.П. в соответствующих графах оформленных сотрудником ГИБДД процессуальных документов ввиду ее отказа подписать данные документы, что зафиксировано на видеозаписи и в этих документах, не свидетельствует о том, что процессуальные документы были составлены в отсутствие Растегаевой Л.П.

При этом нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены понятия начала и окончания составления процессуальных документов и временной порядок составления данных документов.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Растегаевой Л.П., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Растегаевой Л.П. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Растегаевой Л.П. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Растегаевой Л.П. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Вместе с тем усматриваются основания для изменения решения судьи Кировского районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 15 декабря 2023 года.

Согласно материалам дела дело рассмотрено мировым судьей по существу 17 ноября 2023 года, тогда как в тексте данного решения судьи районного суда датой постановления по делу указано 17 ноября 2022 года, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона

субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах решение судьи Кировского районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 15 декабря 2023 года подлежит изменению путем указания даты вынесения постановления по делу об административном правонарушении как 17 ноября 2023 года вместо 17 ноября 2022 года.

Данные изменения не влекут усиление административного наказания лица, привлеченного к административной ответственности, и никаким иным образом его положение не ухудшают.

В остальной части названное судебное решение, а также постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области от 17 ноября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2024 года, состоявшиеся в отношении Растегаевой Л.П. по рассматриваемому делу об административном правонарушении, подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Кировского районного суда города Ростова-на-Дону Ростовской области от 15 декабря 2023 года изменить, указать датой вынесения постановления мирового судьи судебного участка № 1 Кировского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области 17 ноября 2023 года вместо 17 ноября 2022 года.

В остальной части данное решение судьи районного суда, а также постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кировского судебного района города Ростова-на-Дону Ростовской области от 17 ноября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2024 года, вынесенные в отношении Растегаевой Ларисы Павловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Растегаевой Л.П. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев