



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-31-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Петрова Дмитрия Станиславовича, действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «ФСК Новый проект» на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 194 Можайского района г. Москвы от 27 апреля 2023 г. № 5-0567/194/2023, решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 24 июля 2023 г. № 12-907/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. № 16-3882/2024, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ФСК Новый проект» (далее – ООО «ФСК Новый проект», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 194 Можайского района г. Москвы от 27 апреля 2023 г. № 5-0567/194/2023, оставленным без изменения решением судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 24 июля 2023 г. № 12-907/2023 и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. № 16-3882/2024, ООО «ФСК Новый проект» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 800 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Петров Д.С. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении ООО «ФСК Новый проект» по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрено, что административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, указанных в данной норме, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного кодекса.

Согласно части 1 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроки, предусмотренные названным кодексом, исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Из материалов дела следует, что постановлением заместителя начальника – начальника ОМК ОВМ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 15 февраля 2022 г. № 9/02-49, вступившим в законную силу 6 декабря 2022 г., ООО «ФСК Новый проект» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Отсрочка (рассрочка) исполнения указанного постановления о наложении административного штрафа не предоставлялись.

В срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф, назначенный обществу этим постановлением, не уплачен.

Данное обстоятельство подтверждено собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и послужило основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 названного кодекса.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава указанного административного правонарушения, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что постановление о назначении административного наказания вынесено мировым судьей за пределами установленного статьей 4.5 названного кодекса срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку неверно определена дата вступления в законную силу постановления должностного лица, по которому не уплачен административный штраф, состоятельным признать нельзя.

Материалы дела свидетельствуют о том, что все обстоятельства, указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, установлены мировым судьей и вышестоящими судебными инстанциями по результатам исследования в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного кодекса собранных по делу доказательств и их оценки по правилам статьи 26.11 названного кодекса.

В рассматриваемом случае дата вступления в законную силу постановления должностного лица, по которому не уплачен административный штраф, установлена судебными инстанциями с учетом положений статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом следует учитывать, что в силу пункта 1 указанной статьи постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, в том случае, если оно не было обжаловано или опротестовано.

В рассматриваемом случае на постановление должностного лица о назначении административного наказания была подана жалоба в порядке главы 30 названного кодекса.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется противоправным бездействием, которое выражается в неуплате административного штрафа в срок, установленный частью 1 статьи 32.2 названного кодекса.

В силу положений части 1 статьи 32.2 и статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обязанность уплаты административного штрафа возникает со следующего дня после вступления в силу постановления о назначении административного наказания и должна быть исполнена не позднее шестидесяти дней.

Событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает по истечении шестидесяти дней, в течение которых лицо, которому назначено соответствующее административное наказание, обязано уплатить штраф.

Судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что событие административного правонарушения в рассматриваемом случае наступило по истечении шестидесяти дней с 6 декабря 2022 г.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.25 названного кодекса, составляет три месяца.

Постановление о назначении административного наказания вынесено мировым судьей 27 апреля 2023 г. в пределах указанного срока.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Приведенные даты и номера, в том числе вынесенных по настоящему делу определений, не имеют отношения к обстоятельствам по настоящему делу.

Ссылка заявителя на судебные акты, вынесенные по другому делу об административном правонарушении, отклоняется. Изложенные в них выводы не ставят под сомнение законность и обоснованность актов, состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено по правилам, предусмотренным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 20.25 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 194 Можайского района г. Москвы от 27 апреля 2023 г. № 5-0567/194/2023, решение судьи Кунцевского районного суда г. Москвы от 24 июля 2023 г. № 12-907/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. № 16-3882/2024, вынесенные в отношении ООО «ФСК Новый проект» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Петрова Д.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев