



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 51-УДП25-2-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

23 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.

при секретаре Малаховой Е.И.,

прокурора Генеральной прокуратуры Кривоноговой Е.А.,

осужденного Алпатова С.В. и в защиту его интересов адвоката Тарады А.Б.,

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационные жалобы осужденного Алпатова С.В. и в защиту его интересов адвоката Тарады А.Б. на приговор Ребрихинского районного суда Алтайского края от 28 июня 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 16 ноября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2024 года в отношении осужденного Алпатова С. В.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступление прокурора Генеральной прокуратуры Кривоноговой Е.А. по доводам кассационного представления об изменении судебных решений, осужденного Алпатова С.В. и в защиту его

интересов адвоката Тарады А.Б. по доводам кассационных жалоб об отмене судебных решений и возражавших на доводы кассационного представления, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Ребрихинского районного суда Алтайского края от 28 июня 2023 года

АЛПАТОВ Сергей Валерьевич, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по: - части 3 статьи 290 УК РФ (получение взятки от С [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 250 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 4 года, с лишением специального звания «майор полиции»;

- части 1 статьи 292 УК РФ (служебный подлог за получение взятки от С [REDACTED]) к 400 часам обязательных работ;

- части 3 статьи 290 УК РФ (получение взятки от Х [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 300 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 4 года, с лишением специального звания «майор полиции»;

- части 1 статьи 292 УК РФ (служебный подлог за получение взятки от Х [REDACTED]) к 400 часам обязательных работ;

- части 3 статьи 290 УК РФ (получение взятки от Д [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 300 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 4 года, с лишением специального звания «майор полиции»;

- части 1 статьи 292 УК РФ (служебный подлог за получение взятки от Д [REDACTED]) к 400 часам обязательных работ;

- части 3 статьи 290 УК РФ (получение взятки от М [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 300 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 4 года, с лишением специального звания «майор полиции»;

- части 1 статьи 292 УК РФ (служебный подлог за получение взятки от М [redacted]) к 400 часам обязательных работ;
- части 3 статьи 290 УК РФ (получение взятки от К [redacted]) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 450 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 4 года, с лишением специального звания «майор полиции»;
- части 1 статьи 292 УК РФ (служебный подлог за получение взятки от К [redacted]) к 400 часам обязательных работ;
- части 3 статьи 290 УК РФ (получение взятки от С [redacted]) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 450 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 4 года, с лишением специального звания «майор полиции»;
- части 1 статьи 292 УК РФ (служебный подлог за получение взятки от С [redacted]) к 400 часам обязательных работ;
- части 3 статьи 290 УК РФ (получение взятки от К [redacted]) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 500 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 4 года, с лишением специального звания «майор полиции»;
- части 1 статьи 292 УК РФ (служебный подлог за получение взятки от К [redacted]) к 400 часам обязательных работ;
- части 3 статьи 290 УК РФ (получение взятки от Н [redacted]) к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере десятикратной суммы взятки - 419 450 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 4 года, с лишением специального звания «майор полиции»;
- части 1 статьи 292 УК РФ (служебный подлог за получение взятки от Н [redacted]) к 400 часам обязательных работ.

На основании п. 3 части 1 статьи 24 УПК РФ Алпатов освобождён от наказания по всем преступлениям, предусмотренным частью 1 статьи 292 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Алпатову С.В. назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 2 000 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 4 года, с лишением специального звания «майор полиции».

На основании статей 104¹, 104² УК РФ постановлено конфисковать в доход государства эквивалент дохода в размере 296 945 рублей, полученного преступным путем.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда от 16 ноября 2023 года приговор изменён – из описательно-мотивировочной части из числа доказательств, подтверждающих выводы о виновности Алпатова С.В., исключён протокол осмотра оптического диска с результатами ОРМ «Наблюдение».

Определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Алпатова С.В. оставлены без изменения.

По данному делу осуждён также Усманов А.А., в отношении которого судебные решения в кассационном порядке не обжалованы.

По приговору Алпатов С.В., являвшийся начальником регистрационно-экзаменационного отделения (РЭО) ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России по Алтайскому краю «Павловский» признан виновным в получении должностным лицом через посредников взяток в виде денег и имущества за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя в значительном размере (восемь преступлений) и в служебном подлоге, то есть внесении должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, если эти деяния совершены из корыстной заинтересованности (восемь преступлений).

Преступления совершены в период с июля 2020 года по апрель 2021 года на территории с. Ребриха Ребрихинского района Алтайского края при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В., не оспаривая выводы судебных инстанций о виновности Алпатова С.В. в содеянном, полагает, что состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению, поскольку в размер полученных

Алпатовым С.В. взятки необоснованно включено вознаграждение посредников за оказанное ими взяточникам содействие. Приводит доводы о том, что Алпатов С.В., которому совершение преступлений в составе организованной группы не вменялось, не знал о том, сколько именно денег взяточники передавали посредникам и какую сумму последние оставляли себе; обращает внимание на то, что фактически его умыслом охватывалось получение от М [] Х [] Д [] взятки в виде денежных средств на сумму 25 000 руб. с каждого, от С [], К [], К [] и С [] - по 20 000 руб., Н [] - в виде тротуарной плитки и бордюра на общую сумму 36 945 руб., именно эти суммы денежных средств и имущество Алпатову передано посредниками. Ставит вопрос об исключении из обвинения Алпатова С.В. по эпизодам получения взяток от Х [], Д [], М [], С [], К [], С [] и К [] квалифицирующего признака «в значительном размере» и снижении размера дополнительного наказания в виде штрафа как за каждое преступление, так и по их совокупности, с учетом вновь установленных сумм взяток.

В кассационных жалобах осужденный Алпатов С.В. и в защиту его интересов адвокат Тарада А.Б. выражают несогласие с состоявшимися судебными решениями, которые, по мнению авторов жалоб, вынесены с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; виновность Алпатова С.В. не установлена и собранными доказательствами не подтверждается. Давая собственную оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, указывают, что без оценки суда осталась представленная в качестве доказательства копия должностного регламента начальника РЭО Алпатова от 14 декабря 2019 года с изменённым пунктом 26; утверждают, что приговор постановлен на недопустимых доказательствах, в числе которых протокол следственного эксперимента; ставят под сомнение показания свидетелей Ж [], Ч []; в нарушение положений статьи 274 УПК РФ судами не исследованы записи видеорегистратора из МО МВД России «Павловский»; в обжалуемых судебных решениях отсутствует анализ объективной стороны вменённых Алпатову С.В. деяний; приговор основан на показаниях свидетелей К [], В [], Ж [], Ч [], М [], С [], К [], Д [], которые судом признаны достоверными, однако показания других свидетелей в приговоре оценки не получили; отсутствует предмет взятки, что является безусловным основанием для оправдания Алпатова С.В. Суд кассационной инстанции в обоснование выводов о законности принятого в отношении Алпатова С.В. решения сослался, в том числе, на материалы оперативно-розыскных мероприятий, в то время как судом апелляционной инстанции протокол с результатом осмотра оптического диска с результатами ОРМ «Наблюдение» был исключен из числа доказательств, подтверждающих виновность Алпатова С.В. Просят об отмене состоявшихся судебных решений и оправдании Алпатова С.В.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В., кассационных жалоб осужденного и его защитника адвоката Тарады А.Б., выслушав участвующих в судебном заседании лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что по делу были допущены существенные нарушения уголовного закона, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с положениями статьи 401¹⁵ УПК РФ, являются основаниями изменения состоявшихся судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденного и в защиту его интересов адвоката Тарады А.Б., несмотря на непризнание Алпатовым С.В. вины по предъявленному обвинению, выводы суда о виновности Алпатова С.В. в получении взяток за незаконные действия основаны на оценке и анализе всей совокупности исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательств – данных, содержащихся в протоколах следственных действий, результатах оперативно-розыскных мероприятий и документах, содержащихся в материалах уголовного дела, а также показаний свидетелей:

- Д [] (уголовное дело в отношении которого прекращено 11 октября 2021 года следователем СУ СК России по Алтайскому краю на основании примечания к статье 291¹ УК РФ в связи с деятельным раскаянием) о том, что Алпатов С.В. согласился с его предложением получать взятки за помощь при сдаче теоретического экзамена от кандидатов в водители, которых он будет подыскивать самостоятельно или через своих знакомых. Они договорились, что вознаграждение Алпатова С.В. составит от 15 до 30 тысяч рублей, при этом окончательный размер взяток он (Д []) определял самостоятельно, с учетом собственного вознаграждения. Через привлеченного им в качестве посредника К [] получил от С [] 25 000 рублей, Х [] и М [] по 30 000 рублей, Н [] – 35 000 рублей, через посредника Усманова А.А. от Д [] – 30 000 руб., из которых оставил себе по 5 000 рублей с каждой взятки, остальные передал Алпатову С.В. На денежные средства Н [] для осужденного приобрел тротуарную плитку и бордюр. О суммах его личного дохода Алпатов С.В. не знал. Сколько получали К [] и Усманов А.А. за свои услуги он, в свою очередь, не интересовался (т. 2 л.д. 20-27, 39-45, 54-70, 140-145, 164-169, 229-235);

- К [] (уголовное дело в отношении которого 11 октября 2021 года прекращено следователем СУ СК России по Алтайскому краю на основании примечания к статье 291¹ УК РФ в связи с деятельным раскаянием), пояснившего, что из полученных им от К [] 50 000 рублей оставил себе 30 000 рублей, из денежных средств К [] и С [], передавших по 45 000 рублей, - по 25 000 рублей, Алпатову С.В. отдал только по 20 000 руб. за каждого, обо всей сумме

полученных им денежных средств от взятодателей осужденному не говорил (т. 2 л.д. 188-195, 203-210);

- К [] (уголовное дело в отношении которого 11 октября 2021 года прекращено следователем СУ СК России по Алтайскому краю на основании примечания к статье 291¹ УК РФ в связи с деятельным раскаянием) о том, что Д [] отдавал не все денежные средства, полученные им от взятодателей, из переданных Н [] 45 000 рублей и М [] 40 000 рублей оставил себе по 10 000 рублей с каждого, из 60 000 рублей С [] – 35 000 рублей, из 35 000 рублей Х [] – 5 000 рублей. Сколько Д [] в последующем передавал Алпатову С.В., а сколько оставлял себе - не знает (т. 2 103-110, 146-152, 170-176, 236-243);

- С [], Х [] а, М [], Д [] Н [], К [] а, Кл [] и С [] (уголовное дело в отношении которых 11 октября 2021 года прекращено следователем СУ СК России по Алтайскому краю на основании примечания к статье 291 УК РФ в связи с деятельным раскаянием) следует, что они передавали посредникам денежные средства за содействие в получении положительной оценки по теоретическому экзамену. Кому конкретно предназначались эти деньги и каким образом они в дальнейшем распределялись им неизвестно. В ходе сдачи экзамена пользовались подсказками экзаменатора, который сообщал им правильные ответы через постукивания. (т.2 л.д. 28-38, 115-125, 153-163, 177-183, 196-202, 211-228, 244-251),

- свидетелей К [], В [], Ж [], Ч [] и других по ставшим им известными обстоятельствам дела.

Показания указанных свидетелей судом признаны достоверными доказательствами, оценены судом в совокупности с другими исследованными доказательствами, взаимно дополняют друг друга, имевшиеся в них противоречия устранены судом путём оглашения показаний, данных в ходе предварительного расследования, правильность которых подтверждена в судебном заседании.

Причин для оговора Алпатова С.В. свидетелями обвинения в судебном заседании не установлено, также как и какой-либо заинтересованности в исходе дела, искусственном создании доказательств обвинения в отношении осуждённого со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей защиты – отца, матери и супруги Алпатова С.В., Ж [] оглашенные показания свидетелей Ч [], Р [], Г [] и других, приведены в приговоре. Сообщенные ими суду сведения не опровергают выводов суда о виновности Алпатова С.В.

Исследованы судом и содержащиеся в материалах уголовного дела приказы

о назначении Алпатова С.В. на должность начальника регистрационно-экзаменационного отделения (РЭО) ГИБДД Межмуниципального отдела МВД России по Алтайскому краю «Павловский», его должностные инструкции.

Доказательства по делу оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено статьей 17 УПК РФ. При этом суд мотивировал в приговоре, почему отдает предпочтение тем или иным доказательствам и отвергает другие.

Все доказательства были исследованы судом в соответствии с требованиями статьи 240 УПК РФ, проверены исходя из положений статьи 87 УПК РФ в совокупности с другими доказательствами по делу, нашли свое подтверждение и были оценены с учётом правил, предусмотренных статьей 88 УПК РФ с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемому событию.

Каких-либо оснований для признания недопустимым доказательством протокола следственного эксперимента не имеется.

Не ставит под сомнение выводы судов о виновности Алпатова С.В. в получении взяток неисследование записей видеорегистратора МО МВД России «Павловский», при этом судом был исследован протокол осмотра видеорегистратора и обнаруженных на нем видеозаписей.

Несостоятельными являются доводы кассационных жалоб о наличии оснований для признания недопустимыми доказательствами результатов оперативно-розыскных мероприятий в связи с исключением судом апелляционной инстанции из числа доказательств, подтверждающих выводы о виновности Алпатова С.В. протокола с результатом осмотра оптического диска с результатами ОРМ «Наблюдение», поскольку основанием исключения из описательно-мотивировочной части приговора ссылки суда на протокол осмотра оптического диска судом апелляционной инстанции явилось отсутствие указания на его исследование в протоколе судебного заседания.

При этом в материалах уголовного дела содержатся исследованные судом легализованные результаты других оперативно-розыскных мероприятий, содержащих сведения о детализации телефонных соединений, мест нахождения абонентов, в связи с чем суды, в том числе и суд кассационной инстанции, правильно привели результаты оперативно-розыскных мероприятий как доказательства, подтверждающие выводы о виновности Алпатова С.В.

Проверив и оценив доказательства в их совокупности, суды первой,

апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о доказанности вины Алпатов С.В. в совершении преступлений.

Вместе с тем, давая юридическую оценку содеянному Алпатовым С.В., судами не учтено, что в соответствии со статьей 290 УК РФ лицо подлежит уголовной ответственности за получение им лично или через посредника взятки в виде денежных средств или иного имущества. Согласно примечанию к статье 290 УК РФ значительным размером взятки признаются сумма денег или иного имущества, превышающие 25 000 рублей.

Исходя из разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в п. 20 постановления Пленума от 9 июля 2013 года № 24 (в редакции от 24 декабря 2019 года № 59) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», размер взятки должен охватываться умыслом взяткополучателя.

В случаях, если в получении взятки наряду с должностным лицом задействовано несколько лиц, не обладающих признаками специального субъекта, то вменить общую сумму переданных взяткодателем денежных средств каждому из них можно только при квалификации их действий как получение взятки в составе организованной группы (п. 17 постановления Пленума).

Согласно приговору Алпатов С.В. признан виновным в том, что, занимая должность начальника регистрационно-экзаменационного отделения ГИБДД МО МВД России «Павловский» Алтайского края, в период с июля 2020 года по апрель 2021 года за внесение в экзаменационные листы ложных сведений об успешном прохождении взяткодателями теоретического экзамена на право управления транспортными средствами получил через посредника Д [REDACTED], за незаконные действия взятку от С [REDACTED] (25 000 рублей) и взятки в значительном размере от Х [REDACTED] (30 000 рублей), М [REDACTED] (30 000 рублей), Д [REDACTED] (30 000 рублей), Н [REDACTED] (5 000 рублей и строительный материал на сумму 36 945 руб.), а также через посредника К [REDACTED] взятки в значительном размере за незаконные действия от К [REDACTED] (45 000 рублей), К [REDACTED] (50 000 рублей), С [REDACTED] (45 000 рублей).

Судом также установлено, что Д [REDACTED], в свою очередь, для достижения преступной цели в качестве посредников привлекались К [REDACTED] и Усманов А.А., осужденный по этому же делу, при этом суммы взяток, передаваемых Алпатову С.В. определялись самостоятельно посредниками с учетом своего вознаграждения за оказанные взяткодателям услуги, при этом Алпатов С.В. не был осведомлен о размерах присвоенных посредниками денежных средств.

Учитывая, что Алпатову С.В. совершение преступлений в составе организованной группы не вменялось, ему не было известно о том, сколько именно денег взяткодатели передавали посредникам и какую сумму последние оставляли себе, фактически его умыслом охватывалось получение от М [] , Х [] , Д [] взятки в виде денежных средств на сумму 25 000 рублей с каждого, от С [] , К [] , К [] и С [] - по 20 000 рублей, Н [] - в виде тротуарной плитки и бордюра на общую сумму 36 945 рублей, т.е. тех сумм денежных средств и имущества, переданных ему посредниками.

Поскольку вследствие неправильного применения закона судом первой инстанции были допущены ошибки при квалификации действий виновного Алпатова С.В., повлекшие в свою очередь неправильное назначение наказания, в том числе, дополнительного наказания в виде штрафа и конфискации денежных средств в большем, чем предусмотрено законом, размере, эти ошибки не были устранены при проверке законности приговора судами апелляционной и кассационной инстанций, в соответствии с положениями статьи 401¹⁵ УПК РФ, приговор, апелляционное и кассационное определения подлежат изменению в части установления и снижения размеров полученных Алпатовым С.В. через посредников взятки от М [] , Х [] , Д [] до 25 000 рублей от каждого, С [] , К [] , К [] и С [] - до 20 000 рублей от каждого, Н [] - за получение взятки в виде имущества на сумму 36 945 рублей, в связи с чем из осуждения Алпатова С.В. по части 3 статьи 290 УК РФ по эпизодам получения взятки от Х [] , Д [] , М [] , С [] , К [] , С [] и К [] подлежит исключению квалифицирующий признак «в значительном размере», Алпатова С.В. по этим преступлениям считать осужденным по части 3 статьи 290 УК РФ за получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег за незаконные действия.

При назначении наказания за каждое из преступлений по эпизодам получения взятки от Х [] , Д [] , М [] , С [] , К [] , С [] , К [] , Н [] судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, снижение размера полученных Алпатовым С.В. взятки, данные о личности виновного, в том числе и представленные в заседание суда кассационной инстанции сведения о поощрениях Алпатова С.В. в период службы, и считает необходимым назначить ему наказание в виде лишения свободы, дополнительные виды наказаний в виде штрафа в размере 10-кратной установленной суммы взятки, лишения права занимать определенные должности и специального звания.

Поскольку Алпатовым С.В. в виде взятки было получено денежных средств и имущества на общую сумму 191 945 рублей, эта сумма подлежит конфискации в доход государства в порядке статей 104¹, 104² УК РФ.

Руководствуясь положениями статей 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Ребрихинского районного суда Алтайского края от 28 июня 2023 года, апелляционное определение Алтайского краевого суда от 16 ноября 2023 года, кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 6 мая 2024 года в отношении АЛПАТОВА Сергея Валерьевича изменить:

- снизить размер полученных Алпатовым С.В. через посредников за совершение незаконных действий взяток от М [], Х [], Д [] до 25 000 рублей от каждого, от С [], К [], К [] и С [] – до 20 000 рублей от каждого, от Н [] - в виде тротуарной плитки и бордюра – до 36 945 рублей;

- исключить из осуждения Алпатова С.В. по эпизодам получения взяток от Х [], Д [], М [], С [], К [], К [] и С [] по части 3 статьи 290 УК РФ квалифицирующий признак «в значительном размере»;

- за каждое из преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 290 УК РФ назначить Алпатову С.В. наказание:

- по эпизодам получения взяток от Х [], Д [], М [] в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 3 года 6 месяцев, с лишением специального звания «майор полиции»;

- по эпизодам получения взяток от С [], К [], С [] и К [] в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 3 года 6 месяцев, с лишением специального звания «майор полиции»;

- по эпизоду получения взятки от Н [] в виде 4 лет лишения свободы со штрафом в размере 369 450 (триста шестьдесят девять тысяч четыреста пятьдесят) рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти на 3 года 6 месяцев, с лишением специального звания «майор полиции».

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Алпатову С.В. назначить наказание в виде 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 1 500 000 рублей, с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные

с осуществлением функций представителя власти на 3 года 9 месяцев, с лишением специального звания «майор полиции».

На основании статей 104¹, 104² УК РФ конфисковать в доход государства эквивалент дохода в размере 191 945 рублей, полученного преступным путем.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

